

РЕШЕНИЕ

11.08.2020

Дело № 073/06/66-430/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела

<...>;

членов - начальника отдела <...>;

- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/66-430/2020 по жалобам ООО «Морис» и ООО «АтлантикПро» (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620000907 (наименование объекта закупки – «Благоустройство территории в рамках реализации проектов поддержки местных инициатив»; заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение «Стройзаказчик», далее – заказчик, уполномоченный орган – Агентство государственных закупок Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 10 774 294,66 руб.; срок окончания подачи заявок – 05.08.2020 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5570 от 05.08.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Морис» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620000907.

Содержание жалобы составило указание на то, что в нарушение требований статьи 110.2 Закона о контрактной системе заказчиком в составе аукционной документации не размещен проект сметы контракта и документация не содержит перерасчет показателей сметной стоимости работ в текущем уровне цен с учетом индекса инфляции на период строительных работ.

Вх. № 5560 от 30.07.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО

«АтлантикПро» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620000907.

Содержание жалобы составило указание на то, что в нарушение требований Закона о контрактной системе документация содержит ненадлежащие требования к составу и содержанию первой части заявки, что ограничивает число участников закупки.

Вх. № 5661 от 10.08.2020 г. в Ульяновское УФАС России от уполномоченного органа поступили возражения на жалобу, содержащие указание на следующее.

Приложение № 1 к аукционной документации не содержит показателей товаров, поставляемых при выполнении работ и предусматривает предоставление в первой части заявки только согласия. Документация содержит расчет начальной (максимальной) цены контракта, составленный в соответствии с положениями статьи 22 Закона о контрактной системе. Доводы заявителей об ограничении числа участников не находят своего фактического подтверждения, поскольку на участие в закупке было подано 6 заявок.

Вх. № 5673 от 10.08.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступили письменные возражения на жалобу от заказчика, аналогичные пояснениям уполномоченного органа.

Рассмотрение жалобы 10.08.2020 г. проходило без участия сторон, в рассмотрении жалобы был объявлен перерыв до 15:00 11.08.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 27.07.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168500000620000907, наименование объекта закупки – «Благоустройство территории в рамках реализации проектов поддержки местных инициатив» (начальная (максимальная) цена контракта – 10 774 294,66 руб.).

30.07.2020 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 05.08.2020 г. на участие в указанной закупке было подано 6 заявок, все заявки были допущены.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 07.08.2020 г. на аукцион не было подано ни одного предложения о цене контракта, в соответствии с частью 20 статьи 68 Закона о контрактной системе открытый аукцион признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Морис» и ООО «АтлантикПро» необоснованными, при этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условиях контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обосновании начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Приложение № 2 к документации об аукционе № 0168500000620000907 содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в котором указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена проектно-сметным методом в соответствии с локально-сметными расчетами, составляет 10 774 294,66 рублей и определена в соответствии с сметным расчетом, со сметно-нормативной базой ТСНБ 2001 по Ульяновской области (редакция 2014 г.), базисно-индексным методом определения стоимости строительства с учётом индексов изменения в ценах 1 кв. 2020 года с учетом индексов изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ ,разработанный Ульяновским центром ценообразования в строительстве.

Приложением № 3 аукционной документации являются локальные сметы.

Учитывая изложенное, норма пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе о наличии в составе аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком соблюдена.

При этом согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, контрольный орган в сфере закупок не обладает полномочиями по проверке обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, довод ООО «Морис» о не применении индексов, учитывающих инфляцию периода строительства, перерасчета показателей сметной стоимости работ в текущем уровне цен и об отсутствии в аукционной документации проекта сметы контракта не подлежит рассмотрению.

Соответственно, жалоба ООО «Морис» является необоснованной.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы

или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичные требования установлены в разделе 3 документации № 0168500000620000907.

Согласно документации № 0168500000620000907 объектом закупки является благоустройство территории в рамках реализации проектов поддержки местных инициатив.

Описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации и предусматривает выполнение работ в соответствии с локальными сметами (приложение № 3 к документации об электронном аукционе).

При этом, описание объекта закупки, установленное в приложении № 1 к документации не содержит конкретные показатели товаров, передаваемых заказчику, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

Таким образом, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, должна содержать только согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

Раздел 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и инструкция по её заполнению» документации № 0168500000620000907 содержит общую типовую инструкцию, включающую в себя все варианты заполнения заявок для всех видов работ, услуг и поставки товара.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «АтлантикПро» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Морис» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «АтлантикПро» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.