

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-54/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО «ВТБ ДЦ», ООО «Инвест Проект»,

рассмотрев жалобу ООО «Инвест Проект» (далее — Заявитель) на действия ООО «ВТБ ДЦ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по оценке и стоимостному консультированию (реестровый № 32110585829, далее - Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по критериям «Наличие в штате у Участника оценщиков имеющих действующий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности «Оценка недвижимости»» (далее — Показатель 5), «Наличие в штате у Участника оценщиков имеющих действующий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности «Оценка движимого имущества»» (далее — Показатель 6).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в

конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что документы, подтверждающие нахождения в штате Заявителя оценщиков не удалось загрузить в связи с неизвестной технической ошибкой на сайте оператора торговой площадки.

Согласно позиции Заявителя, при представлении вышеуказанных документов, Заявителю по Показателям 5,6 могло быть присвоено максимальное количество баллов, и он мог быть признан победителем Закупки.

Согласно п. 4.4.2. Положения о закупках в целях проверки соответствия Участника процедуры закупки требованиям, предъявляемым к Участникам закупки, к закупаемой продукции, а также к условиям исполнения договора, Заказчик вправе направлять запросы в соответствующие органы и организации, в том числе и Участникам закупки, а также самостоятельно производить проверку подлинности документов, представленных в составе заявки, и достоверности содержащихся в них сведений, в том числе путем сопоставления таких сведений с информацией, содержащейся в публичных информационных ресурсах и государственных информационных системах.

Таким образом, Заказчиком предусмотрено право направлять соответствующий запрос, а не обязанность.

Таким образом, у Заказчика отсутствует обязанность направлять запрос участникам.

В связи с чем Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика, и на основе представленных в составе заявок документов. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко

всем участникам закупки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инвест Проект» (ИНН: 5031064998, ОГРН: 1055005937953) на действия ООО «ВТБ ДЦ» (ИНН: 7710904677, ОГРН: 5117746058733) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.01.2022 № НП/539/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.