

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-826/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ПАО «Промсвязьбанк» - <...>  
(по доверенности от 16.11.2018 № 1567), <...> (по доверенности от 06.09.2018 № 369),

в отсутствие представителей от АО «РусьСвязьИнтеграция» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.05.2019 № ПО/21974/19),

рассмотрев жалобу АО «РусьСвязьИнтеграция» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Промсвязьбанк» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации и предоставлению доступа к сети «Интернет» с применением технологии широкополосного беспроводного доступа Wi-Fi для нужд ПАО «Промсвязьбанк» (реестровый № 31907732920) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отказе в допуске к дальнейшему участию в процедуре его заявки.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Согласно выписке из протокола заседания Тендерной комиссии от 22.04.2019 № 461 (далее - Протокол) заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям, предъявляемым к участникам Закупки, установленным Закупочной документацией.

В соответствии с п. 14.1.8 Информационной карты Закупочной документации Заявителем не обеспечено необходимое количество услуг сопоставимого объема (количество Федеральных округов Российской Федерации), в связи с тем, что к рассмотрению не были учтены документы, предоставленные участником Закупки, указанные в справке о действующих на момент окончания подачи заявок договоров на оказание услуг сопоставимого характера и объема, исполнителем по которым является непосредственно участник закупки под пунктами 1 (Договор № 56/12) и 11 (Договор № Ф.2019.10.2124) из-за отсутствия схожести сопоставимого характера предмету Закупки.

Исходя из текста жалобы, предметы указанных в Протоколе договоров необходимо учитывать как сопоставимые характеру предмета Закупки.

Согласно п. 4.3.1 Закупочной документации заявка на участие в Запросе предложений должна содержать документы, указанные в разделе 5 «Информационная карта запроса предложений».

Пунктом 4.3.2 Закупочной документации предусмотрено, что в случае неполного представления документов, перечисленных в разделе 5 «Информационная карта запроса предложений», участник процедуры закупки не допускается Комиссией Заказчика к участию в Запросе предложений.

В соответствии с п. 14 Информационной карты Закупочной документации участник Запроса предложений должен соответствовать требованию о наличии действующих договоров услуг сопоставимого характера и объема.

Оказываемыми услугами сопоставимого характера считаются услуги доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с применением беспородного доступа Wi-Fi с авторизацией пользователя в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (или иные формулировки проектов или Договоров подразумевающие доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с применением беспородного доступа Wi-Fi с авторизацией пользователя в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации) (при этом схожесть услуг устанавливается не по названию контракта (договора), а по содержанию оказываемых услуг).

Оказываемой услугой сопоставимого объема считается оказываемая услуга сопоставимого характера, с общим количеством точек доступа не менее чем на 350 объектах (Суммарное количество по всем договорам), расположенных не менее чем в 5 разных Федеральных округах РФ. Соответствие сопоставимому объему применяется к совокупности представленных и подтвержденных надлежащим образом участником закупки документов.

В качестве подтверждения соответствия требованиям, предусмотренным п. 14.1.8 Закупочной документации, Заявителем была представлена справка о наличии действующих на момент окончания подачи заявок договоров на оказание услуг сопоставимого характера и объема.

Из представленной справки следует, что Заявителем были представлены 9 договоров.

Комиссией установлено, что договоры указанные в Протоколе, по мнению Заказчика, являются ненадлежащим подтверждением сопоставимости оказываемых услуг, в соответствии с установленными положениями Закупочной документации.

Так, представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с п. 2.1 договора от 12.12.2016 № 56/12 абонент поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства выполнить работы по организации и поддержанию работоспособности системы идентификации. В соответствии с п.1.1 договора Ф.2019.102124 исполнитель обязуется оказать услуги по авторизации пользователей Wi-Fi. Упоминаний о иных выполненных работах, оказанных услугах, требуемых Заказчику, данные договоры не содержат.

Из толкования описания сопоставимости услуг следует, что Заказчику необходимо обеспечить доступ в сеть «Интернет», организовать беспроводную сеть Wi-Fi, организовать и поддерживать систему идентификации пользователей.

При этом представленные договоры содержат отдельные услуги из вышеназванного перечня.

С учетом выявленных несоответствий содержания заявки Заявителя, Заказчиком был зачтен опыт по 1455 объектам и четырем федеральным округам.

Учитывая требование о расположении точек доступа не менее чем в 5 округах, Заявитель не смог подтвердить опыт выполненных работ, за что был отклонен от участия в Закупке.

В рассматриваемом случае, Комиссия исходит из того, что требование о представлении документов, подтверждающих оказание услуг сопоставимого характера и объема нельзя расценивать как надлежащее требование к участнику Закупки ввиду того, что представление договоров оказания услуг не является гарантией исполнения, надежности участника, однако налагает бремя на такое лицо по получению указанного документа.

Требование к участникам о наличии у них таких договоров на момент подачи заявки может привести к необоснованному препятствованию выхода на рынок оказания услуг хозяйствующего субъекта, не имеющего на момент проведения процедуры соответствующего опыта.

Данный довод Комиссии соотносится также с тем, что Закон о закупках не обязывает участников на момент подачи заявок обладать опытом необходимым для оказания соответствующих услуг.

Комиссия отмечает, что наличие у участников Закупки опыта выполнения договоров (кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов) не может являться критерием допуска к участию в Закупке, так как соответствие указанным требованиям не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, в данном случае при оказании услуг.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не имеющие

опыта, объективно лишены возможности принять участие в Закупке.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Вместе с тем, в настоящем случае, положения Закупочной документации обязывают участника предоставить в составе заявки договоры, подтверждающие оказание участником услуг сопоставимого характера. В связи с чем Комиссия усматривает нарушение в действиях Заказчика, выразившиеся в формировании Закупочной документации повлекшей ограничение количества участников Запроса предложений.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя является следствием утверждения неправомерных требований к участнику закупочной процедуры.

В подтверждение выводов Комиссии о неправомерном установлении спорного требования свидетельствует тот факт, что на участие в Закупке было подано четыре заявки, из которых три были отклонены из-за несоответствия условий в представленных договорах.

Заказчик устанавливая подобное требование на этапе подачи заявок не защищает себя от ненадлежащим образом подготовленного исполнителя договора, а, напротив, фактически рискует получить в контрагенты лицо, которое в спешном порядке заключило серию сделок, позволяющих формально войти в круг участников Закупки.

При этом в целях защиты Заказчика от лица, ненадлежащим образом исполняющего свои обязательств, законодателем введен институт публично-правовой ответственности в виде включения сведений о таких лицах в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Реализуя свое право на участие в закупочной процедуре, участник, согласившись на условия проведения Закупки, подает соответствующую заявку.

При таких обстоятельствах заключение договора на условиях, установленных в Закупочной документацией, является обязанностью как участника, так и

Заказчика, исходя из положений статьи 5 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В связи с этим установление дополнительного механизма отбора, который способен исключить из числа возможных участников Закупки лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве.

Таким образом, следует признать, что установленная Заказчиком практика включения спорного требования в состав Закупочной документации, учитывая, что в любом случае услуги данного типа обязаны оказываться равнозначно качественно, не является общепринятым и допустимым способом защиты от действий недобросовестного контрагента, и, как следствие, основания расценивать отнесение данного бремени на участника как обоснованное требование отсутствуют.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя является следствием утверждения в Закупочной документации ненадлежащих требований к участнику Закупки, что не соотносится с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В данном случае, действия Заказчика, выразившиеся в установлении в качестве критерия допуска требования о представлении договоров сопоставимого характера и объема, нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «РусьСвязьИнтеграция» (ОГРН: 1157746403891; ИНН: 7718156430) на действия ПАО «Промсвязьбанк» (ОГРН: 1027739019142; ИНН: 7744000912) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-826/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 13.05.2019 по делу № 077/07/00-826/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «Промсвязьбанк» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации и предоставлению доступа к сети «Интернет» с применением технологии широкополосного беспроводного доступа Wi-Fi для нужд ПАО «Промсвязьбанк» (реестровый № 31907732920) (далее — Закупка), а именно:

1.
  1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
  2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
  3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учётом решения Комиссии от 13.05.2019 по делу № 077/07/00-826/2019.
  4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 7 (Семи) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
  5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).
  6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
  7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 23.09.2019.
  8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 25.09.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.