

**Решение**  
**по делу №06/2834-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

08.11.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее — Уполномоченный орган) Хованского И. В. (по доверенности),

представители государственного бюджетного учреждения управления дополнительного образования Республики Крым «Детский оздоровительный центр «Алые паруса» (далее – Заказчик), общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя б/н, б/д (вх. № 2897/09 от 01.11.2016) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт детского оздоровительного центра Республики Крым «Алые паруса» Замена окон.» (номер извещения 0175200000416000311) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик в проекте контракта документации неправомерно установил условие об удержании Заказчиком суммы неустойки с подрядчика в одностороннем порядке за счет суммы оплаты выполненных работ.

2. Заказчик в извещении о проведении Аукционе не указал информацию о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта.

3. Заказчиком в извещении о проведении Аукциона не указан информация о наличии у участника закупки свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 02.11.2016 № 06/2082, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее также – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами жалобы и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 30.06.2016, изменения 17.10.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 14 491 932,40 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 02.11.2016 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 03.11.2016, дата проведения Аукциона: 07.11.2016.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик в проекте контракта документации неправомерно установил условие об удержании Заказчиком суммы неустойки с подрядчика в одностороннем порядке за счет суммы оплаты выполненных работ.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам проведения аукциона заказчик заключает контракт с победителем аукциона путем внесения в проект контракта цены, предложенной победителем, и информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке участника-победителя, т. е. на стадии заключения контракта не предусмотрена возможность изменения заказчиком других положений проекта контракта, кроме указанных, по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 Закона о контрактной системе.

В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Заказчиком в проекте контракта предусмотрено: «...

2.7. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, Заказчик производит оплату по Контракту за вычетом соответствующего размера неустойки, а также осуществляет перечисление суммы неустойки в доход бюджета Республики Крым на основании платежного документа, оформленного Заказчиком, с указанием Подрядчика, за которого осуществляется перечисление неустойки<sup>(1)</sup>.

...» (цитата проекта контракта).

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил: «...В соответствии с письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15 февраля 2016 года № Д28и-416 «О разъяснениях, связанных с применением Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ» для взыскания неустойки (штрафа, пени) оплату по контракту целесообразно производить за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени) или заказчик вправе вернуть обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер начисленных штрафов...» (цитата письменных возражений).

Учитывая изложенное выше, Комиссия изучив материалы дела, приходит к выводу

что действия Заказчика установившего в проекте контракта условия о удержания суммы неустойки в одностороннем порядке за счет суммы уплаты по контракту, не нарушают требования положения Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В жалобе Заявитель указал, что Заказчик в извещении о проведении Аукционе не указал информацию о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта.

В силу части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о проведении электронного аукциона содержит информацию, указанную в статье 42 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 8 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 Закона о контрактной системе), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 Закона о контрактной системе.

В извещении о проведении Аукциона Заказчика предусмотрено: «...

<b>Обеспечение исполнения контракта</b>	
Требуется обеспечение исполнения контракта	
Размер обеспечения исполнения контракта	4347579.72
Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта	В соответствии с документацией об электронном аукционе

...» (цитата извещения о проведении Аукциона).

Действия Заказчика, не установившего в извещении о проведении Аукциона информации о размере обеспечения исполнения контракта, порядка предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению, нарушают требования пункта 8 статьи 42, части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

3. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком в извещении о проведении Аукциона не указал информацию о наличии у участника закупки свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному

ремонту объектов капитального строительства.

В соответствии с пунктом 6 частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Закона о контрактной системе, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Перечень таких работ определен приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

В соответствии с частью 2 статьи 47 ГрК РФ, виды работ по инженерным изысканиям, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией, сведения о которой внесены в государственный реестр саморегулируемых организаций, свидетельства о допуске (далее также - выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске) к таким видам работ. Иные виды работ по инженерным изысканиям могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Заказчиком в извещении о проведении Аукциона указано: «...»

<b>Преимущества и требования к участникам</b>	
Преимущества	Не установлены
	1 Единые требования к участникам (в соответствии с пунктом 1 части 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)  В соответствии с аукционной документацией.  2 Требование об отсутствии в предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об

Требования к участникам	<p>учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица (в соответствии с частью 1.1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)</p> <p>Дополнительная информация к требованию отсутствует</p> <p>3 Требование о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации (в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)</p> <p>В соответствии с аукционной документацией.</p>
Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ)	В соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено»

...» (цитата извещения о проведении закупки).

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, извещение о проведении Аукциона, не установила наличие требования у участника допуска к видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства согласно Перечню видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденному приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624, подтвержденное свидетельством саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, с указанием о допуске к видам работ, что нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе, и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 8 статьи 42, части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, т.к. установленные нарушения не влияют на определение Поставщика (подрядчика, исполнителя).
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/2834-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 02.11.2016 № 06/2082.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

---

[\(1\)](#) Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 26.12.2011 № 02-11-00/5959.