

РЕШЕНИЕ по делу №03-10/34-15

25.03.2015

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя комиссии:

Алиева Р.А., заместителя руководителя-начальника отдела контроля закупок;

членов комиссии:

Ураевой Л.Р., заместителя начальника отдела контроля закупок;

Константинова В.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Криворучко А.П., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Гайдамовича И.П., специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Иванова Р.М., специалиста 1 разряда отдела контроля закупок,

при участии представителей:

- заказчика — ОГБУ «Служба хозяйственного обеспечения» А., Г.,
- аукционной комиссии А., Г.,

рассмотрев дело №03-10/34-15, возбужденное по жалобе ООО «Страховая группа «Компаньон» на действия заказчика и аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств для нужд областного государственного бюджетного учреждения «Служба хозяйственного обеспечения» в 2015 году», в отсутствие заявителя – ООО «Страховая группа «Компаньон», уведомленного о времени и месте рассмотрения дела №03-10/34-15 (исх.№АК/1412 от 23.03.2015) и приславшего ходатайство о невозможности направления представителя ООО «Страховая группа «Компаньон» для участия в рассмотрении жалобы (вх.№1572 от 23.03.2015),

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Страховая группа «Компаньон» (далее – заявитель) с жалобой на действия заказчика и аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств для нужд областного государственного бюджетного учреждения «Служба хозяйственного обеспечения» в 2015 году» (извещение №0365200021415000007), (далее — электронный аукцион), нарушающие, по мнению заявителя, законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В жалобе заявитель сообщает, что ООО «Страховая группа «Компаньон» произведена проверка расчётов страховых премий по транспортным средствам (далее – ТС) согласно информации предоставленной Заказчиком в документации закупки на основании данных автоматизированной информационной системы обязательного страхования российского союза автостраховщиков (далее - РСА).

По мнению заявителя, из анализа результатов расчётов можно сделать вывод начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦк) заказчиком рассчитана неверно.

В документации закупки отсутствует информация о минимальном значении показателей объекта закупки, позволяющих определить соответствие заявок участников закупаемой услуги ОСАГО установленным Заказчиком требованиям.

Заявитель полагает, что отсутствие в документации закупки информации о расчете НМЦк с применением минимального базового страхового тарифа по ТС возможно послужило основанием для принятия необоснованного решения аукционной комиссией о признании победителем ОАО «Страховое общество газовой промышленности».

ООО «Страховая группа «Компаньон» считает, что члены аукционной комиссии имели возможность произвести арифметический расчёт (суммарной страховой премии), исходя из имеющейся информации в документации закупки о сумме НМЦк и установить, что заявка ОАО «Страховое общество газовой промышленности» не соответствует требованиям документации об аукционе. Заявка ОАО «Страховое общество газовой промышленности» с предложением о цене контракта 661 192,24 рублей как не соответствующая закону подлежала отклонению.

На основании изложенного заявитель просит приостановить процедуру закупки (извещение №0365200021415000007) в части заключения контракта с победителем ОАО «Страховое общество газовой промышленности» до рассмотрения жалобы по существу; признать доводы о несоответствии действий Заказчика нормативным правовым актам при осуществлении закупки, а также о неправомерности действий и решения аукционной комиссии в части необоснованного признания заявки ОАО «Страховое общество газовой промышленности» соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, а также жалобу ООО «Страховая группа «Компаньон» - обоснованными; отменить протокол от 16.03.2015 №0365200021415000007-3.

Представители заказчика и аукционной комиссии в письменной отзыве на жалобу в заседании Комиссии Томского УФАС России пояснили следующее:

Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон № 40-ФЗ) предусмотрено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены указанным федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Таким образом, исходя из положений Закона №40-ФЗ, а также в соответствии с требованиями ст.33 Закона №44-ФЗ, заказчик в Технической части документации об аукционе указал характеристики транспортных средств, имущественные интересы заказчика, связанные с риском наступления гражданской ответственности в отношении которых являются объектом данной закупки, позволяющие определить соответствие закупаемых услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленным заказчиком требованиям.

Заказчик сообщает, что расчет НМЦк произведен исходя из значений базовых страховых тарифов, установленных Указанием Банка России от 19.09.2014 №3384-У и в соответствии с требованиями Закона №40-ФЗ, а также в соответствии с формулой для

определения размера страховой премии, подлежащей уплате по договору обязательного страхования, указанной в Приложении 4 к Указанию Банка России от 19.09.2014 №3384-У.

В целях соблюдения требований ст. 8 Закона 44-ФЗ и создания равных условий для участников закупки, заказчик при расчете начальной (максимальной) цены контракта использовал максимальные значения базовых страховых тарифов установленные Указанием Банка России от 19.09.2014 №3384-У.

Страховой тариф не является описанием объекта закупки, а применен заказчиком исключительно в целях определения начальной (максимальной) цены контракта, в связи с чем, отсутствие указания на минимальные значения базового страхового тарифа не является нарушением со стороны заказчика требований ч.2 ст.33 Закона 44-ФЗ.

Представители аукционной комиссии указывают, что, учитывая положения Закона 44-ФЗ, аукционная комиссия не вправе проверять порядок формирования поданных участниками закупки предложений о цене контракта.

На основании изложенного, заказчик и аукционная комиссия просит признать жалобу ООО «Страховая группа «Компаньон» на действия заказчика и аукционной комиссии необоснованной.

Изучив доводы жалобы ООО «Страховая группа «Компаньон», заслушав представителей заказчика и аукционной комиссии, проведя внеплановую проверку на основании ч.15.ст.99 Закона 44-ФЗ всех материалов закупки №0365200021415000007, Комиссия Томского УФАС России установила:

Извещение №0365200021415000007, о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе опубликованы на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.02.2015.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 738 410,620 рублей.

Заказчик: ОГБУЗ «Служба хозяйственного обеспечения».

Предмет контракта: Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств для нужд областного государственного бюджетного учреждения «Служба хозяйственного обеспечения» в 2015 году.

В соответствии с ч.10 ст.69 Закона 44-ФЗ участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Согласно ч.4 ст.69 Закона 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены п.п.1, [3](#) - 5, [7](#) и 8 ч.2 ст.62, ч.ч. 3 и 5 ст.66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком

аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1, [ч.ч. 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) ст.31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 ст.69 Закона 44-ФЗ установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, не допускается признание заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по основанию несоответствия предложенной участником закупки цены контракта требованиям законодательства РФ.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе от 13.03.2015 подано пять заявок, которые были допущены до участия в закупке.

От участника электронного аукциона с порядковым номером заявки 2 (ОАО «СОГАЗ») поступило минимальное предложение о цене контракта – 66 1192,24 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 16.03.2015 ОАО «Страховое общество газовой промышленности» признано победителем электронного аукциона.

Изучив документацию о закупке и заявку победителя электронного аукциона, Комиссия Томского УФАС России установила, что заявка ООО «Страховое общество газовой промышленности» соответствовала требованиям документации об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия, руководствуясь требованиями действующего законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок и положениями документации об электронном аукционе, правомерно приняла решение о соответствии заявки ООО «Страховое общество газовой промышленности» требованиям документации об аукционе.

Относительно довода заявителя о нарушении заказчиком порядка формирования НМЦк Комиссия Томского УФАС России сообщает, что в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона 44-ФЗ Томское УФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного ч.ч.5,8,10 ст.99 Закона 44-ФЗ с учетом ч.4 настоящей статьи.

Согласно п.п. «а» п.6 Правил осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1092, Служба при осуществлении деятельности по осуществлению деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет полномочия по контролю за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о необходимости передачи жалобы (в части доводов о нарушении порядка определения НМЦк) для рассмотрения в

Территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Томской области.

Проведя внеплановую проверку, проверив положения документации об электронном аукционе, в том числе, действия заказчика по установлению требований в документации об электронном аукционе, Комиссия Томского УФАС России не выявила нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь ст.69, ч.15 ст.99, ст.106 Закона 44-ФЗ, Комиссия Томского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Страховая группа «Компаньон» на действия заказчика и аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств для нужд областного государственного бюджетного учреждения «Служба хозяйственного обеспечения» в 2015 году» необоснованной.

Председатель комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Ураева Л.Р.

Константинов В.А

Криворучко А.П.

Гайдамович И.П.

Иванов Р.М.

