

РЕШЕНИЕ №61ф/18

06 марта 2018 года город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 12 марта 2018 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Заместитель председателя Комиссии: <...> —начальник отдела контроля закупок и торгов,

Члены Комиссии: <...> — заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

<...> – специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителя заказчика: [ФГБОУ ВО "ЕГУ им. И.А. Бунина" – <...> \(Доверенность от 05.03.2018\)](#),

в отсутствие представителя заявителя- ООО «Изидолг»,

рассмотрев жалобу ООО «Изидолг» на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг по уборке помещений (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 01.03.2018, из Волгоградского УФАС России по подведомственности, поступила жалоба ООО «Изидолг» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что его права и законные интересы были нарушены следующими действиями заказчика:

1). В нарушение положений ч.3 [ст.63](#) Закона о контрактной системе сокращен срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;

2). Дата окончания срока предоставления разъяснений положений аукционной документации установлена с нарушением положений Закона о контрактной системе;

3). Заказчиком неправомерно установлено требование к составу второй части заявки о декларировании единого требования к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией;

4). В нарушение положений ст.33 и ст.64 Закона о контрактной системе не установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам используемых при оказании услуг материалов;

5). В нарушение положений Закона о контрактной системе, в проекте контракта не указан идентификационный код закупки;

6). Заказчиком ненадлежащим образом в проекте контракта установлены требования к сроку оплаты контракта, что не соответствует ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе;

7). В проекте контракта заказчиком ненадлежащим образом установлено условие об

ответственности заказчика и исполнителя, в том числе, отсутствуют все возможные пороговые значения размеров штрафов с учетом возможного снижения цены контракта.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласен, представил письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителя заказчика, проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 02.03.2018 №63, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на оказание услуг по уборке помещений (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является оказание услуг по уборке помещений.

01.03.2018 – рассмотрены первые части поступивших заявок,

05.03.2018 – проведен электронный аукцион,

05.03.2018 – подведены итоги электронного аукциона.

1. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком, в нарушение положений ч.3 ст.63 Закона о контрактной системе сокращен срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с ч.1 ст.65 Закона о контрактной системе, в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в ч.4.2 и 3 ст.63 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

При этом, в силу части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как установлено, начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 200 000,00 руб. Следовательно, на рассматриваемую закупку распространяется требование ч.3 ст.63 Закона о контрактной системе.

Пунктом 6 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о сроке, месте и порядке подачи заявок участников закупки.

На рассмотрении жалобы установлено, что извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 13.02.2018 в 9:02. Вместе с тем, дата и время окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 28.02.2018 в 12:00.

Положениями ч.1 ст.2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ).

Порядок исчисления сроков устанавливается положениями главы 11 ГК РФ.

Согласно ст.190 ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. А согласно ст.191 ГК РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Исходя из вышеизложенного, заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона установлена ненадлежащая дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, что является нарушением части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанное

нарушение [Закона](#) о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

2. Рассмотрев довод заявителя о том, что дата окончания срока предоставления разъяснений положений аукционной документации установлена с нарушением положений Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

Частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе предусмотрено, что любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

А в соответствии с ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе, течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Более того, в соответствии с п.11 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Вместе с тем, проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что в п.19 установлены дата начала и окончания срока направления участниками аукциона разъяснений положений документации об аукционе:

Дата начала: «14» февраля 2018 года

Дата окончания: «24» февраля 2018 года.

При этом, аукционная документация не содержит дату окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Кроме того, заявитель на заседание Комиссии не явился, и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

3. Рассмотрев довод заявителя, что заказчиком неправомерно установлено требование к составу второй части заявки о декларировании единого требования к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным, ввиду следующего.

Согласно [пункту 10 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Так, п.п.9 п.24 аукционной документации заказчиком установлены единые требования к участникам электронного аукциона о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с [пунктом 2 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие

соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также [декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе. Вместе с тем, проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что пунктом 26 установлены требования к содержанию, составу второй части заявки на участие в электронном аукционе. Так, вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать: «2.Документы и копии документов участника закупки: 2.2. Декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [пунктами 3-5,7, 9 части 1, части 1.1. статьи 31](#) Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ: з) участник закупки не является офшорной компанией;».

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заказчиком установлены ненадлежащие требования к составу документов, предоставляемых участником закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе, а именно декларацию о том, что участник закупки не является офшорной компанией, что нарушают [пункт 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что указанное нарушение [Закона](#) о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку все заявки, поданные на участие в электронном аукционе признаны соответствующими требованиям аукционной документации и [Закона](#) о контрактной системе.

4. Рассмотрев довод заявителя о том, что в нарушение положений ст.33 и ст.64 Закона о контрактной системе не установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам используемых при оказании услуг материалов, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

В силу [п.1 ч.1 ст.64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст.33](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчик самостоятельно определяет объект закупки в соответствии со [ст.33](#) Закона о контрактной системе.

В силу [п.1 ч.1 ст.33](#) Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

[Частью 2 ст.33](#) Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 настоящей статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В тоже время, установление тех или иных требований к товарам и материалам, используемым при оказании услуг, является правом заказчика, которое он реализует при необходимости. В случае не установления соответствующих требований в аукционной документации, у участника закупки не возникает обязанности указания их в заявке.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, заказчиком в аукционной документации не установлены требования к материалам, используемым при оказании услуг. Более того, проанализировав аукционную документацию, выявлено, что п.25 содержит требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе. Так, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения: «согласие участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе».

Следовательно, поскольку заказчик не установил требования о предоставлении участниками закупки, в составе заявок на участие в электронном аукционе конкретных показателей материалов, соответствующих значениям, установленным аукционной документацией, то у участников закупки отсутствует обязанность указания данных сведений в своих заявках. Достаточным, в силу требований аукционной документации, будет указать в заявках согласие на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Таким образом, по мнению Комиссии Липецкого УФАС России, требования аукционной документации позволяют участникам закупки сформировать и подать свою заявку.

Также следует отметить, что [Закон](#) о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок ([п.1 ст.1 Закона](#) о контрактной системе).

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате определения поставщика лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям результативности, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Включение в аукционную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в аукционе.

Установление характеристик материалов обусловлено потребностями заказчика и является правом последнего. [Закон](#) о контрактной системе не предусматривает ограничений по включению в документацию об аукционе требований к материалам, являющихся значимыми для заказчика, а также не указания в ней требований к материалам, которые не являются для заказчика неважными.

5. Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчик, в нарушение требований Закона о контрактной системе, не указал в проекте контракта идентификационный код закупки, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным, ввиду следующего.

В силу [ч.1 ст.23](#) Закона о контрактной системе, идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных [Законом](#) о контрактной системе.

При этом, согласно ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Изучив проект контракта, являющийся приложением к аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что он не содержит идентификационный код закупки.

Таким образом, вышеуказанные действия заказчика, не установившего в проекте контракта идентификационный код закупки, нарушают [часть 1 статьи 23](#) Закона о контрактной системе.

6. Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком ненадлежащим образом в проекте контракта установлены требования к сроку оплаты контракта, что не соответствует ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, а также аукционной документации, данная закупка осуществляется для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с [частью 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

А в соответствии с [ч.13.1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания

заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в [части 8 статьи 30](#) настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

В соответствии с [ч. 8 ст. 30](#) Закона о контрактной системе в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [частью 3 настоящей статьи](#), в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона.

Проанализировав проект контракта, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что п.2.3 содержит следующее: «Оплата по настоящему Контракту производится Заказчиком ежемесячно в течение 20 банковских дней с момента подписания сторонами ежемесячных актов оказанных услуг (приложение № 1) Исполнителя, путем перечисления стоимости оказанных услуг на расчетный счет Исполнителя.».

В соответствии со [ст. 190](#) ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Необходимо отметить, судебной практикой разъяснено, что, если стороны различно толкуют понятие "банковский день" (календарный день, рабочий день) и не согласовали понятие банковского дня в договоре, следует руководствоваться положениями [главы 11](#) ГК РФ и исчислять срок календарными днями ([Постановление](#) ФАС Западно-Сибирского округа от 21.09.2009 N Ф04-4795/2009(12486-A45-38) по делу N А45-1535/2009-47/39).

Исходя из вышеизложенного следует, что установленный срок оплаты заказчиком оказанной услуги – в течение 20 банковских дней, фактически составляет менее 15 рабочих дней, что не противоречит положениям [ч. 8 ст. 30](#) Закона о контрактной системе.

Кроме того, заявитель на заседание Комиссии не явился, и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

[7. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что](#) в проекте контракта заказчиком ненадлежащим образом установлено условие об ответственности заказчика и исполнителя, в том числе, отсутствуют все возможные пороговые значения размеров штрафов с учетом возможного снижения цены контракта, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным, ввиду следующего.

Согласно ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 5, 6, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе размеры штрафов и пеней устанавливаются контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

Как следует из извещения о проведении закупки и документации об электронном аукционе, электронный аукцион осуществляется для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

При этом, пунктом 4 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона

"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

Кроме того, пунктом 9 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Вместе с тем, в ходе анализа проекта контракта Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что раздел 9 содержит положения об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Так, пунктом 9.4 проекта контракта установлено, что за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по Контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы 2 процента цены контракта, что составляет _____ (_____) рублей __ копеек.

Также в п.9.5 проекта контракта предусмотрено, что за ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем, предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается 5 процентов цены контракта, что составляет _____ (_____) рублей __ копеек.

При таких обстоятельствах, заказчиком в проекте контракта были включены размеры штрафов, несоответствующие Правилам, что нарушает требования ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, заказчиком в п.9.3 проекта контракта определен размер пени, начисляемый за каждый день просрочки исполнения исполнителем обязательства, предусмотренных контрактом, не в соответствии с требованиями п.10 Правил.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст.99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение [пункта 11 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

В соответствии с [пунктом 11 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

[Частью 4 статьи 65](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса от участника электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что п.19 установлены дата начала и окончания срока направления участниками аукциона разъяснений положений документации об аукционе:

Дата начала: «14» февраля 2018 года

Дата окончания: «24» февраля 2018 года.

При этом, аукционная документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации.

Таким образом, действия заказчика, не установившего даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации, нарушают пункт 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Изидолг» на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг по уборке помещений (реестровый номер <...>) обоснованной в части доводов 1, 3, 5, 7.

2. В действиях заказчика установлены нарушения ч.3 ст.63, ч.1 ст.23, п.2, 11 ч.1, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать, ввиду того, что данное предписание выдано по делу №53ф/18. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Заместитель председателя Комиссии: _____ <...>

Члены Комиссии: _____ <...>

_____ <...>