

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №45-ФАС22-Р/04-15

Резолютивная часть решения оглашена 22 апреля 2015 года  
г.Барнаул

Решение изготовлено в полном объеме 23 апреля 2015 года

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель:

Поспелов С.С. – руководитель управления,

Члены Комиссии:

Б<...>,

Б<...>,

рассмотрев дело №45-ФАС22-Р/04-15 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное по заявлению жительницы г.Барнаула о распространении рекламного смс-сообщения без предварительного согласия абонента,

в отсутствие заявителя (уведомлен о времени и месте рассмотрения дела);

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - рекламораспространитель ООО «Инстам»;

в отсутствие заинтересованного лица ООО «Моби Сервис»,

УСТАНОВИЛА:

в соответствии с п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно лишь в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц (размещен на сайте Федеральной налоговой службы – <http://egrul.nalog.ru>), юридическим адресом ООО «Инстам» является адрес: г.Москва, ул. 1-я Аэропортовская, д.6, помещ.6, оф. 1-4.

Определение о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства о рекламе было отправлено заказным письмом с уведомлением на юридический адрес ООО «Инстам». Направляемые ранее в адрес ООО «Инстам» заказными письмами запросы информации вернулись с пометкой «истек срок хранения».

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 30.07.2013г. №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на достоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.).

Таким образом, с учетом того, что юридическое лицо должно получать корреспонденцию по адресу регистрации и с учетом, что антимонопольным органом предприняты все возможные в рамках полномочий попытки уведомления ООО «Инстам» о месте и дате рассмотрения дела, Общество считается уведомленным.

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступило заявление гражданки о получении заявителем на номер <...> рекламного смс-сообщения следующего содержания: «Попробуй легендарную пиццу Papa Johns. Две пиццы, общим весом 1510 грамм за 699 руб. Доставка <...> Пароль Щедрый папа.» (от абонента PapaJohns, получено 24.05.2014 в 12:31 (09:31 мск.))».

Согласно ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Заявитель указывает, что согласия на получение указанного смс-сообщения не давал.

Таким образом, рассматриваемая реклама распространяется с признаками нарушения требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

В качестве рекламораспространителя к участию в деле привлечено ООО «Инстам» (г.Москва, ОГРН 1127747273961).

Комиссия, исследовав материалы дела, пришла к следующим выводам.

На основании ст.3 Федерального закона «О рекламе», реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация соответствует легальному определению понятия «реклама».

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

На запрос антимонопольного органа, оператором связи «МТС» (ОАО «Мобильные ТелеСистемы») представлена копия договора с абонентом, который является заявителем по рассматриваемому делу.

Заявителем в качестве доказательства нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе представлена фотография монитора телефона с текстом смс-сообщения от абонента ParaJohns и указанием даты получения, а именно: 24.05.2014г.

На запрос антимонопольного органа оператором связи ОАО «Мобильные ТелеСистемы» предоставлены сведения, что указанное смс-сообщение отправлено ООО «Инвест Телеком» (г.Москва).

Согласно представленным ООО «Инвест Телеком» сведениям, рассматриваемое смс-сообщение отправлено партнером Общества ЗАО «Связной Загрузка» в рамках договора об оказании sms-услуг №05 от 01.12.2013г. Согласно указанному договору, ООО «Инвест Телеком» оказывает ЗАО «Связной Загрузка» комплекс услуг по обеспечению передачи, приема и обработки sms-сообщений (коротких текстовых сообщений) от ЗАО «Связной Загрузка» к Пользователю (абоненту). Кроме того, получены сведения, что рассматриваемое смс-сообщение отправлено в рамках исполнения договора А-134/14р от 01.04.2014г., заключенного между ЗАО «Связной Загрузка» и ООО «Моби Сервис», отправителем является ООО «Моби Сервис» (г.Москва).

ООО «Моби Сервис» представлен ответ, согласно которому отправителем указанного смс-сообщения является ООО «Инстам» (ранее – ООО «Мобильные сервисы»), в рамках исполнения договора №02/10/13 от 02.10.2013г.

В соответствии с условиями договора №02/10/13 от 02.10.2013г., заказчик дал гарантии, что смс-сообщения составлены и отправлены им, не нарушают действующего законодательства РФ, не являются спамом, у заказчика должно быть согласие абонента на получение сообщения по сетям электросвязи (п.п. 6.3., 6.4.).

Таким образом, из представленных документов следует, что ООО «Инстам» осуществляет формирование базы абонентов, формирует текст сообщений и делает рассылку самостоятельно. Однако услуга рассылки смс-сообщений осуществляется посредством технической поддержки ООО «Моби Сервис» (ОГРН

1067746728202).

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Следовательно, реклама от абонента PapaJohns, направленная заявителю на абонентский номер посредством смс-сообщения без его предварительного согласия, является ненадлежащей, так как при ее распространении нарушено требование ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ст.38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Материалами дела установлено, что рекламораспространителем рекламной информации, распространяемой с нарушением требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», является ООО «Инстам».

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ООО «Инстам» требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в отправке смс-сообщения рекламного характера на абонентский номер мобильного телефона заявителя без его предварительного согласия.

ООО «Моби Сервис» представлены сведения (вхд. №10161 от 12.09.2014г.), что абонент +7-913-258-1054 включен в стоп-лист, с целью исключения возможности отправки ему смс-сообщений в отсутствие согласия на получение рекламных смс-сообщений.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.Признать рекламу: «Попробуй легендарную пиццу Papa Johns. Две пиццы, общим весом 1510 грамм за 699 руб. Доставка 20-20-10 Пароль Щедрый папа.», распространенную на абонентский номер заявителя посредством смс-сообщения от абонента PapaJohns, ненадлежащей, так как при ее распространении нарушено требование ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

2.Признать ООО «Инстам» нарушившим требование законодательства Российской Федерации о рекламе.

3.Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать в связи с нецелесообразностью.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

С.С.

Поспелов

Члены Комиссии:

Б<...>

Б<...>