

РЕШЕНИЕ № 36к/16

«22» ноября 2016 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 22.11.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 23.11.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в составе:

председатель Комиссии - И.В. Поткина –руководитель управления;

члены Комиссии:

Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов,

О.И. Злобина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителя администрации сельского поселения администрации городского поселения город Грязи Липецкой области Российской Федерации - <...> (по доверенности от 05.04.2016),

рассмотрев жалобу Глазунова С.Г. на действия организатора торгов – администрации городского поселения город Грязи Липецкой области Российской Федерации при проведении открытого аукциона по лоту № 3 на право заключить договор аренды земельного участка сроком на десять лет, расположенного по адресу: Липецкая область, Грязинский район, город Грязи, ул. Дубовая роща, № 1е, с кадастровым номером 48:02:1040427:114, площадью 1200 кв. м., категория земель - земли населенных пунктов, для строительства склада пиломатериалов (извещение № 280916/0113791/01 от 28.09.2016 размещено на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru) (далее – аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

14.11.2016 в Липецкое УФАС России поступила жалоба от Глазунова С.Г. (далее по тексту- заявитель) на действия организатора торгов – администрации городского поселения город Грязи Липецкой области Российской Федерации (далее – организатор торгов) при проведении аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению.

Глазунов С.Г., уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы не явился.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что им была подана заявка на участие в аукционе по лоту № 3. Однако, организатор торгов отказал ему в допуске к участию в аукционе, сославшись на пункт 7.5 аукционной документации. Вместе с тем, данный пункт документации содержит 4 основания для отказа в допуске. Заявитель считает, что требования к подаче заявки им соблюдены и оснований для отказа ему в допуске к участию в торгах не было.

Представитель организатора торгов не согласен с жалобой и пояснил, что заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе по причине непредставления заявки по установленной форме.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров предусмотрен статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Рассмотрев представленные документы, заслушав мнение представителя организатора торгов, Комиссия установила следующее.

На официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru организатором торгов размещено извещение № 280916/0113791/01 от 28.09.2016 о проведении открытого аукциона по лоту № 3 на право заключить договор аренды земельного участка сроком на десять лет, расположенного по адресу: Липецкая область, Грязинский район, город Грязи, ул. Дубовая роща, № 1е, с кадастровым номером 48:02:1040427:114, площадью 1200 кв. м., категория земель - земли населенных пунктов, для строительства склада пиломатериалов.

Порядок проведения аукциона по продаже земельного участка установлен Земельным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 28.10.2016 на участие в аукционе по лоту № 3 поступило 4 заявки.

По результатам рассмотрения заявок комиссией организатора торгов принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе по лоту № 3 Глазунову С.Г.

В качестве основания в протоколе от 28.10.2016 указано: «п. 7.5 документации».

В силу части 8 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации заявитель не допускается к участию в аукционе в следующих случаях:

- 1) непредставление необходимых для участия в аукционе документов или представление недостоверных сведений;
- 2) непоступление задатка на дату рассмотрения заявок на участие в аукционе;
- 3) подача заявки на участие в аукционе лицом, которое в соответствии с

настоящим Кодексом и другими федеральными законами не имеет права быть участником конкретного аукциона, покупателем земельного участка или приобрести земельный участок в аренду;

4) наличие сведений о заявителе, об учредителях (участниках), о членах коллегиальных исполнительных органов заявителя, лицах, исполняющих функции единоличного исполнительного органа заявителя, являющегося юридическим лицом, в предусмотренном настоящей статьей реестре недобросовестных участников аукциона.

При этом частью 1 данной нормы установлено, что для участия в аукционе заявители представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок следующие документы:

- 1) заявка на участие в аукционе по установленной в извещении о проведении аукциона форме с указанием банковских реквизитов счета для возврата задатка;
- 2) копии документов, удостоверяющих личность заявителя (для граждан);
- 3) надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица в соответствии с законодательством иностранного государства в случае, если заявителем является иностранное юридическое лицо;
- 4) документы, подтверждающие внесение задатка.

Аналогичные требования установлены в пункте 3.2 аукционной документации.

Приложением № 2 к аукционной документации является образец формы заявки на участие в аукционе.

На рассмотрение жалобы организатором торгов представлены копия и оригинал заявки заявителя, в ходе анализа которой установлено, что данная заявка не содержит всех сведений, предусмотренных формой заявки (приложение № 2 к аукционной документации), а именно не заполнено поле заявки «комплект документов с описью» в части указания количества листов.

Более того установлено, что заявка на участие в аукционе представлена заявителем на двух листах, которые не скреплены между собой.

В разделе 3 аукционной документации установлены требования к форме заявки. Так, в пункте 3.4.4 аукционной документации указано, что все листы в составе заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Подпись (с расшифровкой) и печать должны проставляться на месте прошивки заявки (тома заявки) на участие в аукционе.

При таких обстоятельствах, требования аукционной документации к форме заявки заявителем не соблюдены, что в свою очередь, является в силу Земельного кодекса Российской Федерации, основанием для отказа заявителю в допуске к участию в аукционе.

Вместе с тем, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях организатора торгов при проведении аукциона установлено нарушение ч. 9 ст. 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, которое заключается в следующем.

Как было указано ранее, при отказе в допуске заявителю к участию в аукционе в протоколе указано - «пункт 7.5 документации».

При этом, как было установлено, пункт 7.5 аукционной документации содержит 4 основания для отказа в допуске к участию в аукционе.

Частью 9 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что организатор аукциона ведет протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который должен содержать сведения о заявителях, допущенных к участию в аукционе и признанных участниками аукциона, датах подачи заявок, внесенных задатках, а также сведения о заявителях, не допущенных к участию в аукционе, с указанием причин отказа в допуске к участию в нем. Заявитель, признанный участником аукциона, становится участником аукциона с даты подписания организатором аукциона протокола рассмотрения заявок. Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе подписывается организатором аукциона не позднее чем в течение одного дня со дня их рассмотрения и размещается на официальном сайте не позднее чем на следующий день после дня подписания протокола.

Таким образом, в нарушение указанной нормы в протоколе не указана причина отказа заявителю в допуске к участию в аукционе.

Вместе с тем, нарушение ч. 9 ст. 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации не повлияло на результат аукциона.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Глазунова С.Г. на действия организатора торгов – администрации городского поселения город Грязи Липецкой области Российской Федерации при проведении открытого аукциона по лоту № 3 на право заключить договор аренды земельного участка сроком на десять лет, расположенного по адресу: Липецкая область, Грязинский район, город Грязи, ул. Дубовая роща, № 1е, с кадастровым номером 48:02:1040427:114, площадью 1200 кв. м., категория земель - земли населенных пунктов, для строительства склада пиломатериалов (извещение № 280916/0113791/01 от 28.09.2016 размещено на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru) необоснованной.

2. Признать нарушение части 9 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации в действиях организатора торгов.

3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, поскольку оно не повлияло на результат аукциона.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Липецкой области в течение трех месяцев со дня его принятия.