

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

28.01.2014 г.

Дело № 10518/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе: <....> рассмотрев дело № 10518/03-2014, возбужденное по жалобе ООО «ГК Гидросервис» (далее – заявитель) на действия заказчика (Ульяновское муниципальное унитарное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства «Ульяновскводоканал», далее – УМУП «Ульяновскводоканал», заказчик) при проведении запроса ценовых котировок № 31400814723 на поставку насоса ЭЦВ 6-10-140 (начальная цена – 23 600 руб., дата окончания срока подачи котировочных заявок – 27.01.2014 г.), по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), в Порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденным Приказом ФАС России от 18.01.2013 г. № 17/13,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 386 от 20.01.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ГК Гидросервис» на действия заказчика при проведении запроса ценовых котировок № 31400814723.

По мнению заявителя, документация о проведении запроса ценовых котировок не соответствует ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно в пункте «Предмет договора» документации в иных требованиях к товару указано «насос производства «Ливнынасос».

Кроме этого, в проекте типового договора, прилагаемого к данному запросу ценовых котировок, уже указано наименование компании - поставщика: ООО «ЭТПО ПРАКТИК».

Представитель ООО «ГК Гидросервис» на заседание Комиссии 28.01.2014 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении факса и электронной почты 23.01.2014 г.).

Представители заказчика на заседании Комиссии 28.01.2014 г. с доводами жалобы не согласились, а также пояснили следующее.

Во время подготовки проекта договора на закупку насоса ЭЦВ 6-10-140 произошла техническая ошибка, в результате чего, в проекте договора осталось название предыдущего поставщика насосного оборудования.

Насосы завода-изготовителя ОАО «Ливнынасос» были выбраны заказчиком более 10 лет назад на основании анализа сроков службы и конструктивных особенностей. В настоящее время только ОАО «Ливнынасос» выпускает насосы с рабочими колесами армированными нержавеющей сталью. Кроме того, специалистами завода были внесены изменения в конструкцию насосов по просьбе заказчика.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 15.01.2014 г. были опубликованы извещение и документация о закупке (запрос ценовых предложений) № 31400814723 на поставку насоса ЭЦВ 6-10-140 (начальная (максимальная) стоимость – 23 600,00 руб.).

До окончания срока подачи заявок 28.01.2014 г. на участие в запросе ценовых котировок было подано две заявки (ЗАО «Самараспецремкомплект» и ООО «Симбирск-Агро»).

Согласно документации о проведении запроса ценовых предложений дата подведения итогов 29.01.2014 г. Вместе с тем, на основании протокола заседания комиссии по закупкам № 0016-14-Отм. от 24.01.2014 г. заказчик отказался от проведения указанного запроса предложений.

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь Порядком рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (утвержден приказом ФАС России от 18.01.2013 г. № 17/13), Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ГК Гидросервис» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Предметом указанного запроса ценовых котировок является поставка насоса ЭЦВ 6-10-140, в качестве иных требований заказчиком установлено, что поставляемый насос должен быть производства ОАО «Ливнынасос». Указание наименования производителя товара в указанном случае не является условием,

ограничивающим конкуренцию, поскольку до окончания срока подачи заявок 28.01.2014 г. на участие в запросе ценовых котировок было подано две заявки (ЗАО «Самараспецремкомплект» и ООО «Симбирск-Агро»), что свидетельствует о наличии конкуренции. Таким образом, существует как минимум два участника, предлагающих к поставке товар, соответствующих требованиям заказчика.

При этом у потенциальных участников данной закупки отсутствуют препятствия (наличие лицензии, дилерского договора), для исполнения условий договора поставки.

Относительно довода заявителя об указании в проекте договора по данному запросу ценовых котировок поставщика (ООО «ЭТПО ПРАКТИК»), Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Приложением к документации о закупке (запрос ценовых предложений) № 31400814723 на поставку насоса ЭЦВ 6-10-140 является проект договора на поставку. Из анализа документации о закупке и проекта договора следует, что наименование поставщика (ООО «ЭТПО ПРАКТИК») было указано лишь в преамбуле договора, далее по тексту и в разделе «Юридические адреса и реквизиты сторон» указание на ООО «ЭТПО ПРАКТИК» отсутствует. Как пояснили представители заказчика, наименование поставщика в преамбуле договора возникло в связи с технической ошибкой при подготовке документации и при заключении договора с победителем было бы устранено.

Данная техническая ошибка не может являться нарушением норм законодательства, поскольку не приводит к нарушению прав заявителя жалобы в части подачи заявки на участие в запросе ценовых котировок.

Ссылка ООО «ГК Гидросервис» на нарушение заказчиком норм Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ является несостоятельной, поскольку УМУП «Ульяновскводоканал» является субъектом, на который распространяется действие Федерального Закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и обжалуемый запрос ценовых котировок размещался в соответствии с нормами Закона о закупках.

Таким образом, жалоба ООО «ГК Гидросервис» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь Порядком рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденным приказом ФАС России от 18.01.2013 г. № 17/13,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ГК Гидросервис» необоснованной.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

