

РЕШЕНИЕ по жалобе № 35-8236-12/4,

Резолютивная часть решения оглашена

24.01.2012 г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Кортэкс» на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в нарушениях в документации об аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств (извещение № 0342300129311000079 от 30.12.2011) (начальная цена контракта 8 000 000,00 руб);

в присутствии представителей: от МУЗ «Сергиевская центральная районная больница» (доверенность), (доверенность), ООО «Кортэкс» явку представителя не обеспечило, уведомлены надлежащим образом,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральное антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Кортэкс» на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в нарушениях в документации об аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств (далее – Аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «Кортэкс» в техническом задании к аукционной

документации, в числе прочих, размещена потребность в препаратах, каждый из которых зарегистрирован в Государственном Реестре лекарственных средств Российской Федерации только по одному торговому наименованию, которое напрямую указывает на их производителей.

По мнению Заявителя, включение в лот лекарственных препаратов, технические характеристики которых косвенно указывают на одного единственного производителя, существенно ограничивает доступ субъектов фармацевтического рынка к участию в аукционах, что ведет к ограничению конкуренции на рынке торговли лекарственными средствами.

Кроме того, заявитель указывает, что в Техническом задании вместе с лекарственными средствами общего списка содержатся сильнодействующие вещества, что требует отдельных условий реализации, которыми располагает ограниченный круг хозяйствующих субъектов вместе с группой прочих лекарственных средств, существенно ограничивает доступ субъектов фармацевтического рынка к участию в аукционах, что ведет к ограничению конкуренции на рынке торговли лекарственными средствами.

На основании изложенного Заявитель просит признать действия заказчика неправомерными.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласны по основаниям, изложенным в возражениях на жалобу (вх.№ 361-з от 24.01.2012) и просят в удовлетворении требований жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Во исполнение данной нормы, Заказчиком в документации об аукционе

представлено техническое задание с описанием необходимых к поставке лекарственных средств.

В соответствии с частью 2.1 статьи 10 Закона о размещении заказов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный контракт.

Доказательств невозможности участия в аукционе при таком формировании лота Заявителем вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не представлено.

Каким образом состав лота нарушает права и законные интересы Заявителя, как того требует часть 1 статьи 57 Закона о размещении заказов, доводы жалобы также не содержат.

В тоже время, в соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) наряду с установленными [частями 1](#) и [2](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов запроса котировок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов запроса котировок.

Сжатые сроки рассмотрения жалобы, установленные главой 8 Закона о размещении заказов, не позволяют оценить доводы о нарушении указанной нормы, в связи с чем они будут рассмотрены в порядке, установленном Законом о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кортэкс» необоснованной.
2. Передать материалы жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.