

Законному представителю

ЗАО «Птицефабрика Синявинская

имени 60-летия Союза ССР»

187326, Ленинградская область,
Кировский район, пгт.
Приладожский

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 20-02-Ш/16
об административном правонарушении

30 сентября 2016 года

г. Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Коннов Глеб Николаевич, рассмотрев в присутствии защитника по доверенности ЗАО «ПФ Синявинская», протокол об административном правонарушении от 14 сентября 2016 года и материалы дела об административном правонарушении № 20-02-Ш/16, возбужденного в отношении юридического лица – Закрытого акционерного общества «Птицефабрика Синявинская имени 60-летия Союза ССР» (ОГРН 1024701328893, ИНН 4706001780, юридический адрес: Ленинградская область, Кировский район, пгт. Приладожский),

УСТАНОВИЛ:

12 сентября 2016 года заместителем начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России в отношении Закрытого акционерного общества «Птицефабрика Синявинская имени 60-летия Союза ССР» составлен протокол об административном правонарушении.

В протоколе указано следующее.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) 26 февраля 2015 года поступило заявление от Закрытого акционерного общества «Торговый дом «Перекресток» (далее – Заявитель, ЗАО «ТД «Перекресток») о повышении отпускных цен на яйцо куриное, закупаемое у Закрытого акционерного общества «Птицефабрика Синявинская имени 60-летия Союза ССР» (далее – Ответчик, ЗАО «ПФ Синявинская») (вх. № 1280).

По итогам рассмотрения заявления и проведения правового анализа представленных документов и информации 20 мая 2015 года приказом Ленинградского УФАС России № 173 возбуждено дело № 556-02-1280-А/15 по признакам нарушения ЗАО «ПФ Синявинская» пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившихся в установлении монопольно высокой цены на яйцо куриное, в ходе рассмотрения которого установлено следующее.

Согласно статье 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

С учетом доводов, изложенных в заявлении, и на основании пункта 10 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции Ленинградским УФАС России принято решение о проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке производства яйца куриного на территории Ленинградской области.

В ходе проведения данного анализа установлено, что доля ЗАО «ПФ Синявинская» превышает 50% суммарного объема реализации товара на рассматриваемом рынке. Следовательно, применительно к ЗАО «ПФ Синявинская» выполняются условия пункта 2 части 1, части 2 статьи 5 Закона о защите конкуренции и данный хозяйствующий субъект занимает доминирующее положение на рынке производства и реализации яйца куриного в географических границах Ленинградской области.

Приказом Ленинградского УФАС России от 22.06.2015 № 212 (с изм. от 23.11.2015 № 355) ЗАО «ПФ Синявинская» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на товарном рынке производства яйца куриного в скорлупе более чем тридцать пять процентов на территории Ленинградской области.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на конкретном товарном рынке, действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в т.ч. - запрет на установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара (пункт 1 части 1 статьи 10).

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, монопольно высокой

ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

- а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;
- б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;
- в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Комиссия Ленинградского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 556-02-1280-А/15 пришла к выводу, что действия ЗАО «ПФ Синявинская» по установлению цены на яйцо куриное в период с 11 ноября 2014 года по 31 декабря 2014 года соответствуют признакам, изложенным в пункте 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции: расходы, необходимые для производства и реализации товара снизились, состав продавцов товара остался неизменным, условия обращения товара на товарном рынке подвержены незначительным изменениям, при этом отпускная (оптовая) цена на яйцо куриное увеличилась на 128,7 процентов.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, Комиссия Ленинградского УФАС России 28 апреля 2016 года вынесла решение о признании в действиях ЗАО «ПФ Синявинская» нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении монопольно высокой цены на яйцо куриное, в период с 11 ноября 2014 года по 31 декабря 2014 года. Данными действиями ущемлены интересы хозяйствующих субъектов, закупающих яйцо куриное у ЗАО «ПФ Синявинская».

Обществу выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

На основании части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) юридические лица

подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах, в действиях ЗАО «ПФ Синявинская» усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса.

Место совершения административного правонарушения: фактическое место нахождения ЗАО «ПФ Синявинская»: Ленинградская область, Кировский район, пгт. Приладожский.

Время совершения административного правонарушения: с 11 ноября 2014 года по 31 декабря 2014 года.

На подписание протокола прибыл представитель ЗАО «ПФ Синявинская» Савкин А.В. (доверенность № 80 от 12.09.2016), юридическое лицо уведомлено надлежащим образом. Копия протокола вручена представителю ЗАО «ПФ Синявинская». Кроме того, копия протокола от 12.09.2016г. направлена Ленинградским УФАС России в ЗАО «ПФ Синявинская» по электронному адресу общества info@psin.ru и по адресу государственной регистрации юридического лица: Ленинградская область, Кировский район, пгт. Приладожский.

В ходе составления и подписания протокола представитель ЗАО «ПФ Синявинская» представил письменные пояснения, в которых указано, что «ЗАО «ПФ Синявинская» не признает себя виновным и не согласно с привлечением к административной ответственности по данному делу. В настоящий момент обществом подано заявление в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области об оспаривании решения антимонопольного органа по делу № 556-02-1280-А/15. Определением суда по делу № А56-56171/2016 от 17.08.2016г. заявление оставлено без движения до 16.09.2016г. В ближайшее время все недостатки заявления будут устранены. Полагают, что до рассмотрения указанного арбитражного дела общество не может быть привлечено к административной ответственности».

В дополнение в представленных пояснениях представитель ЗАО «ПФ Синявинская» протоколе указал следующее: «...Считаем, что в связи с тем, что заявитель по делу № 556-02-1280-А/15 – ЗАО «Перекресток» в результате сложившейся ситуации – повышения отпускных цен на яйцо в период с 11.11.2014г. по 31.12.2014г. получил выгоду в виде доходов от увеличения стоимости яйца, в

результате увеличения стоимости оказываемых заявителем маркетинговых услуг, а также бонусов за закупку определенного объема товара. Данный факт свидетельствует о том, что заявитель не мог получить убытки, т.е. ответчик не нарушал законодательство о защите конкуренции. В тоже время, с учетом того, что нарушения законодательства (если они имели место быть) ЗАО «Птицефабрика Синявинская» прекращены, предприятие исполняет выданное ему предписание, полагаем, что наказание по ч. 1 ст. 14.31 должно быть назначено минимальное для этой статьи КоАП РФ».

Рассмотрение дела № 20-02-Ш/16 назначено на 12-00 час. 28 сентября 2016 года.

В рассмотрение 28 сентября 2016 года явился защитник ЗАО «ПФ Синявинская» Савкин А.В. (доверенность от 12.09.2016 № 80).

Представителем ЗАО «ПФ Синявинская» было заявлено, что в Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-56171/2016 от 21.09.2016 г. об оспаривании решения антимонопольного органа по делу № 556-02-1280-А/15, заявление принято к производству и назначено судебное заседание на 03.11.2016 г.

Кроме того, было заявлено о возможности применения статьи 4.2 КоАП РФ при определении суммы налагаемого штрафа, в связи с добровольным прекращением нарушения антимонопольного законодательства, что было подтверждено материалами экспертизы по делу.

Исследовав протокол, материалы дела, доводы представителя ЗАО «ПФ Синявинская» пришел к следующему.

На основании нормы, закрепленной в статье 1 Закона о защите конкуренции, целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для функционирования товарных рынков.

Пунктом 5 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось вступление в силу решения

Комиссии Ленинградского УФАС России от 12 мая 2016 года по делу № 556-02-1280-А/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

ЗАО «ПФ Синявинская», занимая доминирующее положение на рынке услуг производства и реализации яйца куриного в географических границах Ленинградской области, совершило действия, выразившиеся в установлении монопольно высокой цены на яйцо куриное, в период с 11 ноября 2014 года по 31 декабря 2014 года, что привело к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов, закупающих яйцо куриное у ЗАО «ПФ Синявинская», в частности – заявителя по делу № 556-02-1280-А/15 ЗАО «ТД «Перекресток», и является нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, действия ЗАО «ПФ Синявинская», в части установления монопольно высокой цены на яйцо куриное, квалифицируются как злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке.

Доводы представителя ЗАО «ПФ Синявинская», с учетом позиции, изложенной в пунктах 10.1 и 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 (ред. от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», не принимаются на основании следующего.

Согласно [части 1.2 статьи 28.1](#) КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 14.31](#), является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу [части 2 статьи 49](#) Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

[Закон](#) о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, [статья 52](#) Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли

соответствующее решение в судебном порядке.

В соответствии с [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) Гражданского кодекса РФ и [статей 3 и 10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, довод ЗАО «ПФ Синявинская» об отсутствии убытков у заявителя несостоятелен.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из изложенного выше, у ЗАО «ПФ Синявинская» имелась возможность без нарушения действующего законодательства осуществлять реализацию производимого товара – яйца куриного по экономически обоснованной цене, но общество не приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства.

При таких обстоятельствах, в ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 20-02-Ш/16, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела в действиях ЗАО «ПФ Синявинская» установлены событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ - совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии,

действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, посягает на правовые основы конкурентного законодательства, а именно на нарушение целей Федерального закона «О защите конкуренции» - обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Рассматривая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП РФ, пришел к следующему.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера тяжести вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, добровольное устранение последствий нарушения, не наступления вредных последствий, не содержание каких-либо угроз для личности, общества или государства, не являются обстоятельствами, характеризующими

малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 КоАП РФ носит формальный характер, то есть не следует рассматривать вопрос о наступлении негативных последствий. Но само деяние, выраженное в нарушении Федерального закона «О защите конкуренции» является существенным, что не позволяет признать малозначительностью и применить статью 2.9 КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

ЗАО «Птицефабрика Синявинская имени 60-летия Союза ССР» добровольно прекратило нарушение антимонопольного законодательства, что было подтверждено материалами экспертизы по делу. Данное обстоятельство является обстоятельством, смягчающим административную ответственность ЗАО «Птицефабрика Синявинская имени 60-летия Союза ССР».

В соответствии с ч. 4 ст. 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 ч. 1 ст. 4.2](#) КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, размер штрафа определен по формуле:

$$\text{Штраф} = \text{штраф}_{\text{мин.}} + (\text{штраф}_{\text{макс.}} - \text{штраф}_{\text{мин.}}) / 2 - (\text{штраф}_{\text{макс.}} - \text{штраф}_{\text{мин.}}) / 8,$$

$$562,5 \text{ т.р.} = 300 \text{ т.р.} + (1000 \text{ т.р.} - 300 \text{ т.р.}) / 2 - (1000 \text{ т.р.} - 300 \text{ т.р.}) / 8.$$

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.31, 3.5, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – Закрытое акционерное общество «Птицефабрика Синявинская имени 60-летия Союза ССР» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Применить к Закрытому акционерному обществу «Птицефабрика Синявинская имени 60-летия Союза ССР» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 562 500 (пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот рублей) рублей.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются:

Получатель: ИНН 7840396953, КПП 784201001

УФК по Ленинградской области (Ленинградское УФАС России)

Банк получателя: Отделение Ленинградское, г. Санкт-Петербург

Счет № 40101810200000010022

БИК 044106001

ОКТМО 40909000

УИН _____

КБК (код бюджетной классификации): **161 1 16 02010 01 6000 140** – (денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти).

В графе «Назначение платежа» указать: «Уплата административного штрафа по делу № 20-02-Ш/16».

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденными Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ЗАО «ПФ «Синявинская» необходимо представить в Ленинградское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

Ленинградского УФАС России

Г.Н. Коннов