

РЕШЕНИЕ

17 января 2012г.

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 17 января 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель: - руководитель управления А.А. Сешенов,

члены комиссии: - начальник отдела Р.Б. Маргиев,

- специалист-эксперт Т.С. Амелькина,

рассмотрев дело №120 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения требований ч.3 ст.22 ФЗ «О рекламе», в отсутствии представителей:

-лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе — ИП Ивенковой Т.В. <...>,

УСТАНОВИЛА:

В городе Грязи Липецкой области, по ул.Советская, расположен остановочный павильон «ПавильонЧИК», на верхней части фасада которого специалистом-экспертом отдела рекламы и недобросовестной конкуренции Липецкого УФАС России — Т.С. Амелькиной, 08 ноября 2011 года была зафиксирована распространявшаяся реклама следующего содержания: «Круглосуточный ПавильонЧИК разливное пиво напитки продукты». Данная реклама была сфотографирована фотоаппаратом марки «Panasonic».

От продавца, торговавшего в данном остановочном павильоне было выяснено, что владельцем этого павильона является ИП Ивенкова Т.В. С целью осуществления Управлением Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области своих полномочий, на основании статей 33-34 ФЗ от 13 марта 2006г. №38-ФЗ «О рекламе», индивидуальному предпринимателю Ивенковой Т.В. за №4965-04 от 17.11.2011года был сделан письменный запрос о предоставлении информации. В ответ, индивидуальный предприниматель Ивенкова Т.В. предоставила в УФАС России по Липецкой области: -договор оказания услуг по разработке и

изготовлению рекламы №1 от 23.11.2011г., -утвержденный макет рекламы, -копию выписки из ЕГРИП, -копию свидетельства о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя; - копию свидетельства о постановке на учет в налоговом органе; - копию договора аренды нежилого помещения №0001 от 01.05.2010г., - копии товарных накладных на реализацию разливного пива по состоянию на октябрь-ноябрь 2011года. В своем сопроводительном письме сообщила, что договор на изготовление рекламы с рекламопроизводителем ею был заключен с ИП Шашиным О.В., макет рекламы был также разработан им и предоставлен в электронном виде, оплата за разработку и изготовление рекламы осуществлялась ею за наличный расчет, в связи с чем, данные документы отсутствуют.

п.1 ст.3 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006г. «О рекламе» говорит, что реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу ч.3 ст.22 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006г. «О рекламе» реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе. В рекламе, распространяемой данным способом, такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Нарушение ИП Ивенковой Т.В. ч.3 ст.22 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006г. «О рекламе» связано с распространением рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе с отсутствием обязательной информации в виде предупреждения о вреде их чрезмерного потребления с количеством занимаемой площади для этой информации не менее чем десять процентов. Размещение рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе, с обязательным предупреждением о вреде их чрезмерного потребления, с количеством занимаемой площади для этой информации, составляющей не менее чем десять процентов - залог того, что у потребителей данной продукции появится лишняя возможность осознать, что это на самом деле вредит их здоровью и, возможно, поставит под сомнение необходимость употребления данной продукции.

Таким образом, реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, распространяемая ИП Ивенковой Т.В. в городе Грязи Липецкой области на верхней части фасада остановочного павильона «ПавильонЧИК», расположенного по ул.Советская, следующего содержания: «Круглосуточный ПавильонЧИК разливное пиво напитки продукты», не содержащая обязательного предупреждения: о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на их основе, с количеством занимаемой площади для этой информации, составляющей не менее чем десять процентов, нарушает законодательство о рекламе и, соответственно, не выполняет свою основную функцию - внушительное доведение до потребителей информации о вреде их здоровью, в случае употребления этой продукции.

В соответствии с указанными выше фактами, реклама ИП Ивенковой Т.В. содержит признаки нарушения ч.3 ст.22 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006г. «О рекламе».

На заседании Комиссии ИП Ивенкова Т.В. не присутствовала, хотя была уведомлена надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела №120 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, о чем свидетельствует наличие почтового уведомления в материалах дела.

Документы, необходимые для полного и всестороннего рассмотрения данного дела, ИП Ивенковой Т.В. были представлены в полном объеме. Также, ИП Ивенковой Т.В. реклама была приведена в соответствие с требованиями действующего рекламного законодательства, о чем свидетельствует наличие фотографии в материалах дела.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37- 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Ивенковой Т.В. следующего содержания: «Круглосуточный ПавильонЧИК разливное пиво напитки продукты», поскольку в ней нарушены требования ч.3 ст.22 ФЗ №38-ФЗ от 13.03.2006г. «О рекламе».
2. Не выдавать ИП Ивенковой Т.В. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, так как нарушение законодательства о рекламе добровольно устранено.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.