

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23100/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Фасиликорп», АО АКБ «ЕВРОФИНАНС МОСНАРБАНК»,

рассмотрев жалобу ООО «Фасиликорп» (далее также - Заявитель) на действия АО АКБ «ЕВРОФИНАНС МОСНАРБАНК» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг (выполнение работ) по комплексному техническому обслуживанию и эксплуатации инженерных систем, оборудования, систем безопасности и комплексному содержанию объекта Заказчика, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Новый Арбат, д.29 (реестровый №32110924036, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным

законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает положения документации Заказчика, которые по его мнению могут ограничивать конкуренцию.

В своей жалобе Заявитель отмечает, что в соответствии с пунктом 4.1. «Инструкции по заполнению» Приложения №1 к заявке на участие в процедуре закупки Техническое предложение участника процедуры закупки должно включать Заполненные формы, перечисленные в пунктах 10.2, 10.5, 11.12, 11.16 Технического задания с указанием конкретных характеристик оборудования, изделий, материалов (наименование, технические характеристики, тип, марку, страну происхождения товара и т.д.), используемых при выполнении работ, с соблюдением требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, к размерам и иным показателям.

Также Заявитель ссылается на пункт 10.2. технического задания, отмечая, что вышеуказанный документ не содержит какой-либо формы или ссылки на форму, а изложен в следующей редакции: «Исполнитель по договору должен иметь специализированное оборудование для оказания услуг по техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования объекта, в том числе:...».

Вместе с тем, Заявитель также ссылается на пункты 11.12, 11.16 Технического задания указывая, что Заказчик устанавливает избыточные требования к вентилям, задвижкам, клапанам, солидолу, краске, маслу олифе, смазке, уплотняющей пасте и другой продукции.

Заявителем также оспаривается необходимость предоставления характеристик товаров, которые не будут переданы Заказчику для постановки на баланс или по акту приема-передачи.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также материалы, запрошенные антимонопольным органом.

На заседании Заказчик пояснил, что заполнение форм, перечисленных в пунктах 10.2, 10.5, 11.12, 11.16 Технического задания, не является обязательным, а их непредставление не влечет отклонение заявки от дальнейшего участия в процедуре.

В свою очередь описание характеристик товаров и оборудования, используемых при оказании услуг составлены, исходя из потребности Заказчика, и, по его мнению, не являются избыточными.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 4.1. инструкции по заполнению технического предложения, в состав названного предложения должны быть включены заполненные формы, перечисленные в пунктах 10.2, 10.5, 11.12, 11.16 Технического задания с указанием конкретных характеристик оборудования, изделий, материалов (наименование, технические характеристики, тип, марку, страну происхождения товара и т.д.), используемых при выполнении работ, с соблюдением требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, к размерам и иным показателям.

Таким образом, Комиссия отмечает, что из документации прямо следует обязательность указания конкретных характеристик, приведенных в

спорных формах, при заполнении заявки, что опровергает позицию Заказчика о достаточности согласия участника с условиями Документации без заполнения соответствующих форм.

В пункте 11.12 Технического задания установлен перечень расходных материалов (химические средства, чистящие и моющие средства, туалетная бумага, салфетки, хозяйственные товары и пр.), применяемые при оказании услуг по комплексной уборке, обеспечения работы технологического оборудования и прочей бытовой техники.

В соответствии с пунктами 1-3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и

качественных характеристик.

При этом дополнительно необходимо учитывать, что в пункте 11.12 Технического задания содержится перечень расходных материалов, которые должны применяться исполнителем при оказании клининговых услуг.

Кроме того, в пункте 10.5 Технического задания приведены требуемые для оказания услуг по техническому обслуживанию инженерных систем объекта товары (материалы), в том числе солидол, краска масляная, олифа для окраски, смазка, масло, которые также являются расходными материалами.

Таким образом, учитывая, что Заказчиком надлежащим образом выражены потребность к расходным материалам, не передаваемым Заказчику и тот факт, что потребность Заказчика впоследствии выражается именно в получении итогового результата - надлежащего оказания услуг в соответствии с требованиями технического задания, выражение готовности участником Закупки в предложении о качестве услуг в полном объеме и в соответствии с Закупочной документацией не приводит к несоблюдению потребности Заказчика или возможности закупки оказываемых услуг не удовлетворяющих требованиям последнего.

Необходимо принять во внимание позицию Арбитражного суда Московского округа, изложенную в постановлении от 19.03.2020 по делу №А40-162463/2019, согласно которому, предъявляя требования о соответствии товара определенным государственным стандартам, у заказчика отсутствует объективная необходимость повторного их предъявления к участникам закупочной процедуры, поскольку, выражая согласие на оказание услуг, выполнение работ с использованием товаров, соответствующих требованиям закупочной документации, участник фактически подтверждает соответствие товара требованиям государственных стандартов.

Соответственно, если предметом закупки не являются материалы, которые участники самостоятельно не производят, а закупают у других лиц, то заказчику при составлении документации нет необходимости переписывать содержание регламентированных стандартных требований в документацию, а достаточно лишь указать, что предложения, выдвигаемые участниками, должны соответствовать ГОСТам, международным стандартам и иным техническим регламентам в зависимости от товара.

Таким образом, положения Документации, обязывающие участников указывать конкретные характеристики расходных материалов не

соответствуют пунктам 1-3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При этом Комиссией принято во внимание, что участие в Закупке приняли 3 претендента, отклоненные заявки отсутствуют. Указанное свидетельствует об отсутствии в настоящем случае признаков ограничения конкуренции, а равно допущенное нарушение на результаты конкурентной процедуры не повлияло, в связи с чем Комиссией принято решение не выдавать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Относительно доводов жалобы об избыточности требований к товарам, поскольку отдельные характеристики товаров могут быть известны только после приобретения товара ввиду их изменчивости в зависимости от партии товара Комиссия отмечает, что Заявителем не приведены характеристики, вызвавшие у него затруднения при заполнении заявки, а также в материалы дела не представлено доказательств невозможности получения каких-либо характеристик из открытых источников.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, изучив материалы дела, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов в указанной части.

Также Заявитель считает неправомерным требования о предоставлении характеристик в отношении оборудования, используемого при оказании услуг, приведенных в пункте 10.2 Технического задания, поскольку Документация не содержит обоснования применения заданных в Техническом задании характеристик.

Например, как указывает Заявитель в жалобе, необходимо указать характеристики и указать конкретные параметры «Манометрический коллектор цифровой, комплект с обязательным Соединением 3 x 7/16" UNF (3 x 1/4" SAE). У Электрического опрессовщика должны быть такие характеристики, как: вязкость жидкости: до 1,5 мПа/сек; габариты (Д x Ш x В): 390 x 290 x 290 мм; вес: 14 кг. и т.д.».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что требования к используемому оборудованию обусловлены применением такого оборудования в помещениях с ограниченным доступом к обслуживаемому оборудованию систем холодоснабжения и систем отопления.

Кроме того, согласно доводу Заявителя относительно пункта 11.16 Технического задания «Исполнителем осуществляется поставка бутилированной воды с предоставлением кулеров, а так же товаров (чай, кофе, сахар) для проведения мероприятий (переговоров)». Вместе с тем, по мнению Заявителя, не представляется возможным определить соответствие поставляемого кофе вкусу «мягкий и очень сладкий», а требование Заказчика о том, что черный чай должен быть произведен из чайных листьев высокогорного района Димбула острова Цейлон (при наличии иных районов) ничем не обусловлен.

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

При этом в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования названного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для

своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Вместе с тем Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования к оборудованию или поставляемым товарам влекут необоснованное ограничение конкуренции или создают преимущественные конкретному хозяйствующему субъекту.

Напротив, как было указано ранее, участие в Закупке приняло 3 участника, согласившихся на условия её проведения, в том числе, выразившие готовность к поставке товаров и использования оборудования согласно потребности Заказчику, определенной в Техническом задании.

Комиссия отмечает, что закупаемые товары не являются уникальными и находятся в свободном обращении. Кроме того, в закупочной документации отсутствует требование о том, что участник должен являться производителем закупаемой продукции, в связи с чем любой участник закупки может приобрести товар у производителей и в дальнейшем осуществить его поставку Заказчику.

Таким образом, поскольку спорные требования, установленные заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Таким образом, доводы Заявителя не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, с связи с чем Комиссией принято о признании жалобы Общества в указанной части необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фасиликорп» (ОГРН: 1205000109841, ИНН: 5031139315) на действия АО АКБ «ЕВРОФИНАНС МОСНАРБАНК» (ОГРН: 1027700565970, ИНН:7703115760) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 1-3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.