

ООО «Медицинские технологии - Сибирь»

660012, г. Красноярск,

ул. Александра Матросова, 2, офис 513

ООО «Эко-мед-с М»

127287, г. Москва,

Петровско-Разумовский проезд, 29,

строение 2

КГБУЗ «Красноярский краевой госпиталь для ветеранов войн»

660062, г. Красноярск, ул. Вильского, 11

Агентство государственного заказа

Красноярского края

660021, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, 122

## РЕШЕНИЕ

«25» сентября 2012 года  
Красноярск

г.

Резолютивная часть решения объявлена «11» сентября 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено «25» сентября 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю по рассмотрению дела № 292-14-12 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Харченко О.П. – заместитель руководителя управления – начальник аналитического отдела.

Члены Комиссии:

Гнедина А.Ю. – начальник отдела естественных монополий,

Шкарупо Т.Э. – государственный инспектор аналитического отдела,

рассмотрев дело № 292-14-12 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Эко – мед - с М» (далее – ООО «Эко – Мед - с М») части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Медицинские технологии - Сибирь» (далее – ООО «Медицинские технологии - Сибирь»), на действия на действия ООО «Эко-мед-с М», выразившиеся в предоставлении недостоверных сведений в составе первой части заявки ООО «Эко - мед - с М» при проведении открытого аукциона в электронной форме № ЭА 1059/12 «На право поставки медицинского оборудования (автоматический биохимический анализатор) для нужд КГБУЗ «Красноярский краевой госпиталь для ветеранов войн» за счет средств краевого бюджета (субсидии на иные цели) на 2012 год».

Приказом от 16.07.2012 № 486 Красноярского УФАС России возбуждено дело № 292-14-12 в отношении ООО «Эко – Мед - с М» по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью [13 статьи](#) 42 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Определением о назначении дела № 292-14-12 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 18.07.2012 №11642 в качестве ответчика по делу привлечено ООО «Эко – Мед - с М», в качестве заявителя - ООО «Медицинские технологии - Сибирь». Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Красноярский краевой госпиталь для ветеранов войн» (далее – КГБУЗ «Красноярский краевой госпиталь для ветеранов войн»), Агентство государственного заказа Красноярского края привлечены к участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями по обстоятельствам дела.

В ходе рассмотрения Красноярским УФАС России представленных материалов, а также анализа полученной информации, было установлено следующее.

Красноярским УФАС России в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов) 20.06.2012 рассмотрена жалоба ООО «Медицинские технологии - Сибирь», на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Агентство государственного заказа Красноярского края при проведении открытого аукциона в электронной форме № ЭА 1059/12 «На право поставки медицинского оборудования (автоматический биохимический анализатор) для нужд КГБУЗ «Красноярский краевой госпиталь для ветеранов войн» за счет средств краевого бюджета (субсидии на иные цели) на 2012 год» (далее также - Аукцион). В ходе рассмотрения указанной жалобы установлены следующие обстоятельства.

Государственным заказчиком являлось КГБУЗ «Красноярский краевой госпиталь для

ветеранов войн» (далее также - Заказчик).

Согласно информации об Аукционе, предметом торгов является поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования (автоматический биохимический анализатор) на сумму 681 937, 69 руб. Сбор заявок на участие в Аукционе осуществлялся до 10 часов 00 минут по местному времени 24 мая 2012 года.

На участие в Аукционе поданы заявки от двух компаний, которым присвоены соответствующие порядковые номера 1 и 2.

Аукционной комиссией 31.05.2012 произведено рассмотрение первых частей заявок, поданных на участие в Аукционе. По результату рассмотрения заявок аукционной комиссией принято решение о допуске всех участников, подавших заявки, к участию в Аукционе.

04.06.2012 состоялся Аукцион, в соответствии с протоколом которого первое место занял участник с порядковым номером 2, второе место - участник с порядковым номером 1.

Согласно сведениям об участниках размещения заказа, порядковым номерам соответствуют следующие наименования компаний:

1 - ООО «Медицинские технологии - Сибирь»;

2 - ООО «Эко - мед - с М».

Аукционной комиссией 04.06.2012 произведено рассмотрение вторых частей заявок, поданных на участие в Аукционе. По результату рассмотрения заявок принято решение о соответствии вторых частей заявок всех участников требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, по результатам проведенного Аукциона договор должен быть заключен с компанией ООО «Эко - мед - с М». Второе место присвоено компании ООО «Медицинские технологии - Сибирь».

Участником размещения заказа ООО «Эко - мед - с М» в составе первой части заявки представлены конкретные показатели и товарный знак предлагаемого товара в соответствии с требованиями документации об Аукционе. Оснований для отказа в допуске к участию в Аукционе комиссией на момент рассмотрения вышеуказанной заявки выявлено не было; в соответствии с требованиями действующего законодательства было принято решение о допуске ООО «Эко - мед - с М» к участию в Аукционе.

После получения Заказчиком уведомления о принятии к рассмотрению Красноярским УФАС России указанной выше жалобы, поданной компанией ООО «Медицинские технологии - Сибирь», специалистами КГБУЗ «Красноярский краевой госпиталь для ветеранов войн» (государственного заказчика) был произведен подробный анализ достоверности сведений, представленных в составе первой части заявки участника ООО «Эко - мед - с М». Выявлено, что официальные сайты производителя предложенного данным участником оборудования и его уполномоченных представителей содержат информацию, подтверждающую недостоверность представленных в составе заявки ООО «Эко - мед - с М» сведений, а именно:

- по пункту «Минимальный объем реакционной смеси» требование Заказчика «Не более 150 мкл», согласно информации с официальных сайтов - «180-500 мкл»;

- по пункту «Объем дозирования образца» требование Заказчика «Не менее 2, не более 45 мкл с шагом не более 0,1 мкл», согласно информации с официальных сайтов - «3-45 мкл, шаг регулировки 0,5 мкл»;
- по пункту «Диапазон измерений» требование Заказчика «От 0 до 4 О.П.», согласно информации с официальных сайтов - «От 0 до 3,5 Abs ± 1%».
- по пункту «Размеры» требование Заказчика «Не более 855 x 620 x 545 мм», согласно информации с официальных сайтов - «800 x 600 x 650 мм».

Таким образом, Комиссией Красноярского УФАС России по рассмотрению жалобы, была рассмотрена первая часть заявки ООО «Эко - мед - с М», поданной на участие в Аукционе, и было установлено следующее.

В первой части заявки ООО «Эко - мед - с М», поданной на участие в Аукционе, общество выразило свое согласие на выполнение условий документации об Аукционе. Кроме того, первая часть заявки на участие в Аукционе содержит описание материалов, конкретные показатели, характеристики (установленные документацией об Аукционе), которые позволяют определить товар, который требуется Заказчику, являющейся предметом государственного заказа.

Таким образом, участник размещения заказа ООО «Эко - мед - с М» в составе первой части заявки, поданной на участие в Аукционе, представил сведения о конкретном товаре, что позволяет определить соответствие предлагаемого к использованию товара потребностям государственного заказчика, и положениям документации, следовательно, такая аукционная заявка соответствует требованиям части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и документации о проведении открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнения, оказания которых размещался заказ. Так же в обязанности аукционной комиссии не входит рассмотрение поданных участниками размещения заказа первых частей заявок на предмет соответствия представленных в заявке сведений действительности. Таким образом, действия аукционной комиссии, связанные с допуском ООО «Эко - мед - с М» к участию в аукционе являются правомерными и не нарушают требования статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссией Красноярского УФАС России указанная жалоба ООО «Медицинские технологии - Сибирь» на действия государственного заказчика, уполномоченного органа аукционной комиссии при проведении открытого аукциона признана необоснованной.

Установлено то обстоятельство, что участник Аукциона ООО «Эко - мед - с М» для целей признания его заявки соответствующей требованиям аукционной документации, представил недостоверные сведения, тем самым создал себе конкурентные преимущества.

Исследовав указанные выше обстоятельства, представленные в материалы дела доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц),

которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

В рамках рассмотрения дела №292-14-12, возбужденного по признакам нарушения ООО «Эко – мед – с М» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, Определением об отложении рассмотрения дела от 17.08.2012 №13366 Комиссией Красноярского УФАС России по рассмотрению дела №292-14-12 была запрошена надлежащим образом заверенная копия технического паспорта или иного документа, содержащего описание и основные технические характеристики прибора – анализатора автоматического биохимического модель «Super Z» производства Rayto Life and Analytical Sciences Co., Ltd., Китай (далее - Прибор).

КГБУЗ «Красноярский краевой госпиталь для ветеранов войн» на заседание Комиссии 11.09.2012 был представлен оригинал технического паспорта Прибора.

Технический паспорт – документ, который содержит описание, условия работы и эксплуатационно-технические характеристики оборудования, составленный производителем оборудования.

В ходе сравнения технических характеристик Прибора, указанных в составе первой части заявки при проведении Аукциона с характеристиками, размещенными на официальном сайте ООО «Эко – мед – с М» и содержащимися в паспорте Прибора, Комиссией установлено не соответствие следующих сведений:

1. По данным официального сайта ООО «Эко – мед – с М» габариты Прибора составляют – «800 мм (Д)\*600 мм (Ш)\*650 мм (В)», а в составе первой части заявки ООО «Эко мед – с М» указало – «855\*620\*545 мм», что подходит под требование документации Аукциона – «не более 855\*620\*545 мм».
2. Согласно паспорту Прибора не соответствуют такие характеристики как:
  1. объем реакционной смеси составляет «180-600 мкл», а в составе первой части заявки ООО «Эко мед – с М» указало – «150 мкл», что подходит под требование аукционной документации – «не более 150 мкл»;
  2. линейный диапазон оптического измерения составляет «0-3,5 ЕОП», а в составе первой части заявки ООО «Эко - мед – с М» указало – «0-4 ОП», так как в аукционной документации данное требование установлено как «от 0 до 4 ОП».

ООО «Медицинские технологии – Сибирь» в рамках рассмотрения дела № 292-14-12 была предоставлена информация, на основании письма ФБУ «Красноярский ЦСМ» от 20.06.2012 №04/6-1682, о том, что Прибор не состоит в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений (Госреестр СИ) и является техническим средством неутвержденного типа, и в соответствии со статьей 12 Федерального закона от 26.06.2008 №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее – Закон об обеспечении единства измерений), не подлежит применению в сфере государственного регулирования.

Комиссией не выявлено включение в аукционную документацию требования о наличии

у товара (автоматический биохимический анализатор) свидетельства об утверждении типа средств измерений, выданного Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии.

Однако Законом об обеспечении единства измерений предусмотрено установление правовых основ обеспечения единства измерений в Российской Федерации. Сфера государственного регулирования обеспечения единства измерений распространяется на измерения, которые выполняются, в том числе, при осуществлении деятельности в области здравоохранения.

Таким образом, ООО «Эко - мед – с М» при подаче заявки на участие в Аукционе должно было осознавать невозможность применения КГБУЗ «Красноярский краевой госпиталь для ветеранов войн» в своей деятельности Прибора, тип которого не утвержден.

При рассмотрении дела было установлено, что по результатам Аукциона между КГБУЗ «Красноярский краевой госпиталь для ветеранов войн» и ООО «Эко – мед – с М» был заключен договор от 09.07.2012 №2012.60784 на поставку Прибора.

КГБУЗ «Красноярский краевой госпиталь для ветеранов войн» при вводе в эксплуатацию Прибора обнаружено, что поставленный ООО «Эко – мед – с М» Прибор не имеет свидетельства об утверждении типа средств измерений, выданного Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии.

Таким образом, в результате недобросовестных действий ООО «Эко – мед – с М» КГБУЗ «Красноярский краевой госпиталь для ветеранов войн» понесло потери связанные с неудовлетворением потребности учреждения в автоматическом биохимическом анализаторе, а также с временными затратами, в связи с организацией и проведением Аукциона.

В свою очередь, другой участник Аукциона – ООО «Медицинские технологии – Сибирь» понес убытки в форме неполученного дохода (упущенной выгоды), который общество могло получить при победе в Аукционе, при добросовестных действиях ООО «Эко – мед – с М».

В соответствии с частью 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 №51-ФЗ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Действия ООО «Эко – мед – с М» по предоставлению недостоверных сведений в составе первой части заявки при проведении Аукциона были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили убытки ООО «Медицинские технологии – Сибирь».

Недобросовестные действия обеспечили ООО «Эко - мед - с М» победу в Аукционе,

повлекли причинение убытков другому участнику Аукциона.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Комиссия сделала вывод, что действия ООО «Эко – мед – с М» по предоставлению недостоверных сведений в составе первой части заявки ООО «Эко - мед - с М» при проведении Аукциона были направлены на получение преимуществ перед другими участниками Аукциона, при осуществлении деятельности общества и обеспечили победу ООО «Эко - мед - с М» в Аукционе.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции указанные действия являются недобросовестной конкуренцией, частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю по рассмотрению дела № 292-14-12 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

#### РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Эко-мед-с М» нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по факту предоставления недостоверных сведений в составе первой части заявки ООО «Эко-мед-с М» при проведении открытого аукциона в электронной форме №ЭА 1059/12 «На право поставки медицинского оборудования (автоматический биохимический анализатор) для нужд КГБУЗ «Красноярский краевой госпиталь для ветеранов войн» за счет средств краевого бюджета (субсидии на иные цели) на 2012 год».
2. В связи с заключением гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку изделий медицинской техники от 09.07.2012 №2012.60784 предписание не выдавать.
3. Передать материалы дела №292-14-12 о нарушении антимонопольного законодательства должностному лицу Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о применении мер административного реагирования.

Председатель Комиссии  
Харченко

О.П.

Члены Комиссии  
Гнедина

А.Ю.

Т.Э.

Шкарупо

- [reshenie\\_po\\_delu\\_no292-14-12.doc](#)