

Заказчику – МАУ «Чечулинский РЦФ»

ул. Воцкая, д. 11,

д. Чечулино, Новгородский район,

Новгородская область, 173525

Оператору электронной площадки –

АО «Сбербанк-АСТ»

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –
ООО «Автоматизированные системы»

ул. Большая Московская, д. 59, кв. 90,

Великий Новгород, 173020

Исходящие № 5256/03 от 08.09.2020

РЕШЕНИЕ № 053/07/3-449/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в
соответствии

с законодательством Российской Федерации торгов

03 сентября 2020 года

Новгород

Великий

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее - Комиссия) в составе:

... – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

.... – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

.... – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы» - ... (доверенность № ... от ...);

- заказчик - Муниципальное автономное учреждение «Чечулинский районный центр фольклора и досуга» - надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения, своих представителей не направил, заявив письменное ходатайство (вх. № 6206 от 02.09.2020) о рассмотрении жалобы в отсутствие директора учреждения,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы» (173020, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 59, кв. 90; далее – ООО «Автоматизированные системы») на действия заказчика – Муниципального автономного учреждения «Чечулинский районный центр фольклора и досуга» (173525 Новгородская область, Новгородский район, д. Чечулино, ул. Воцкая, д. 11; далее – МАУ «Чечулинский РЦФ») и его закупочной комиссии при проведении им открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение комплексных мероприятий, направленных на экономию ресурсов водоснабжения, тепловой и электрической энергии, извещение № 32009353229 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 27.07.2020,

УСТАНОВИЛА:

26.08.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Автоматизированные системы» на действия заказчика – МАУ «Чечулинский РЦФ» и его закупочной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на

выполнение комплексных мероприятий, направленных на экономию ресурсов водоснабжения, тепловой и электрической энергии, извещение № 32009353229 о проведении которого было размещено на официальном сайте 27.07.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику - МАУ «Чечулинский РЦФ» было направлено уведомление о приостановлении закупки до рассмотрения Жалобы по существу, которое заказчиком исполнено, договор не заключен.

Доводы Жалобы сводятся к следующему.

ООО «Автоматизированные системы» была подана заявка на участие в рассматриваемой закупке.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 13.08.2020 (размещен на официальном сайте 18.08.2020) (далее – Протокол) победителем рассматриваемого конкурса признан Индивидуальный предприниматель ... (далее – ИП ...).

Вместе с тем, ООО «Автоматизированные системы» считает, что рассматриваемая закупка была проведена заказчиком и его закупочной комиссией с нарушением требований Закона о закупках.

1. Приведенный заказчиком в конкурсной документации показатель «Опыт работы участника» нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участников конкурса» является несопоставимым по характеру и объему с предметом контракта.

Согласно письму ФАС России от 19.10.2015 N АЦ/57532/15 «О порядке оценки заявок на участие в закупке» (далее – Письмо ФАС России) в случае установления в документации о закупке показателя «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» критерия «квалификация участников закупки» заказчик раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки, в том числе, указывает единицу измерения объема.

Также, податель Жалобы считает, что закупочная комиссия заказчика неправомерно начислила при оценке заявок допущенных участников баллы по данному показателю. Закупочной комиссией присвоены баллы по обеим заявкам участников, что свидетельствует о неправомерности принятого

решения об определении победителя конкурса.

2. Порядок оценки, установленный в отношении показателя «Опыт работы участника» создает преимущественные условия победителю рассматриваемой закупки по отношению к другим участникам. Предусмотренный заказчиком механизм нарушает баланс частных и публичных интересов, нарушает принцип равенства участников гражданских правоотношений.

Также, в отношении данного довода Жалобы податель Жалобы указывает, что, по его мнению, заказчиком в данном случае также нарушены требования статьи 17 Закона о защите конкуренции, в частности, части 3 данной статьи.

Вместе с тем, доводы Жалобы о возможном нарушении заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о закупках в предусмотренном Законом о закупках порядке.

С учетом изложенного, ООО «Автоматизированные системы» имеет право подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

3. В Протоколе отсутствует обоснование присвоения участникам закупки баллов по показателям «Опыт работы участника» и «Деловая репутация участника» по результатам оценки поданных заявок на участие в конкурсе по вышеуказанным показателям.

В отношении данных показателей участники закупки должны были представить в составе заявок документы, подтверждающие опыт выполнения поставок электрического оборудования.

В Протоколе отсутствует информация о том, какие исполненные договоры были признаны заказчиком соответствующими требованиям конкурсной документации и в последующем оценены с присвоением баллов, а какие договоры заказчиком не были учтены со ссылкой на положения конкурсной документации, которым такие договоры не соответствовали. Таким образом, в Протоколе отсутствует обоснование присвоения закупочной комиссией заказчика баллов по вышеуказанным показателям.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать заказчику и его закупочной комиссией предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении Жалобы представитель подателя Жалобы поддержала доводы Жалобы в полном объеме.

Заказчик - МАУ «Чечулинский РЦФ» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (исх. № 28 от 01.09.2020 МАУ «Чечулинский РЦФ»).

1. Закупочная комиссия заказчика осуществляла оценку заявок на основании критериев и их показателей, установленных в конкурсной документации, в порядке, предусмотренном конкурсной документацией и Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила; Постановление № 1085).

В рамках показателя «Опыт работы участника» рассматривается опыт работы участника, а именно: срок деятельности участника с даты его регистрации по дату подачи заявки на участие в конкурсе.

Оценка по данному показателю проводится в соответствии с пунктом 29 Правил.

С учетом положений Правил и Постановления № 1085 заказчик предусмотрел предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и шкалу оценки заявок участников, устанавливающую зависимость между количеством присваиваемых баллов (от 10 до 100) и представляемыми в заявках сведениями по показателю «Опыт работы участников».

Ссылка подателя Жалобы на Письмо ФАС России является несостоятельной, поскольку Письмо ФАС России разъясняет отношения, регулируемые Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), тогда как рассматриваемая закупка осуществляется в соответствии с Законом о закупках.

Начисление баллов по показателю «Опыт работы участника» произведено закупочной комиссией заказчика в полном соответствии с положениями конкурсной документации и действующим законодательством о закупках.

2. Подателем Жалобы не приведено никаких доказательств, свидетельствующих о том, что заказчиком были созданы преимущественные условия победителю закупки.

Так, отклонение заявок участников закупки в соответствии с показателем «Опыт работы участника» не предусмотрено, данный показатель не ограничивает количество участников закупки.

3. В рамках показателя «Опыт работы участника» оценивается опыт участника закупки с даты его регистрации по дату подачи заявки на участие в конкурсе. Предоставление каких-либо подтверждающих документов в рамках данного показателя конкурсной документацией не предусмотрено.

Довод подателя Жалобы о том, что в Протоколе отсутствует информация о том, какие исполненные участниками договоры в рамках показателя «Деловая репутация участника закупки» были признаны закупочной комиссией заказчика соответствующими требованиям конкурсной документации, а какие нет, является несостоятельным.

В Протоколе указано, что ... представлено 35 исполненных договоров, ООО «Автоматизированные системы» представлено 20 исполненных договоров. Все представленные данными участниками договоры признаны соответствующими требованиям конкурсной документации, обоим участникам по данному показателю присвоено максимальное количество баллов - 100.

Также, в Протоколе представлен расчет количества баллов по каждому из критериев и по каждому из показателей нестоимостного критерия оценки заявок, указан итоговый рейтинг.

На основании вышеизложенного, заказчик - МАУ «Чечулинский РЦФ» просит признать Жалобу необоснованной.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, внеплановая проверка действий заказчика и его закупочной комиссии по осуществлению закупок, совершенных ими при проведении рассматриваемой закупки, в данном случае не проводится, Комиссией рассматриваются и оцениваются исключительно доводы Жалобы.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В данном случае имело место осуществление вышеуказанной закупки заказчиком – МАУ «Чечулинский РЦФ» и его закупочной комиссией в соответствии с положениями Закона о закупках.

27.07.2020 на официальном сайте заказчиком – МАУ «Чечулинский РЦФ» было размещено извещение № 32009353229 о проведении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение комплексных мероприятий, направленных на экономию ресурсов водоснабжения, тепловой и электрической энергии (начальная (максимальная) цена контракта – 9 958 916, 55 рублей).

Конкурсная документация (далее – Документация) утверждена Приказом № 32 О/Д от 07.07.2020 директора МАУ «Чечулинский РЦФ» ...

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с вышеуказанной нормой разработано и утверждено Протоколом № 4 от 30.06.2020 Наблюдательного совета МАУ «Чечулинский РЦФ» Положение о закупке товаров, работ, услуг МАУ «Чечулинский РЦФ» (далее – Положение о закупке) (размещено на официальном сайте 08.07.2020) (данная редакция действовала на момент утверждения Документации).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки,

участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурентные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

Частью 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий:

1) информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:

а) путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;

б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены статьей 3.5 настоящего Федерального закона, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;

2) обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3) описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках конкурентные закупки осуществляются следующими способами: путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений).

Подпунктом 1.3.1 Положения о закупке предусмотрено осуществление закупки путем проведения открытого конкурса.

Таким образом, МАУ «Чечулинский РЦФ» при проведении рассматриваемого открытого конкурса должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и собственного Положения о закупке.

В соответствии с частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Аналогичные нормы содержатся в подпункте 1.8.2 Положения о закупке.

Согласно подпункту 2.4.1 Положения о закупке чтобы определить лучшие условия исполнения договора, заказчик оценивает и сопоставляет заявки на участие в конкурсе по критериям, указанным в документации о закупке.

В соответствии с подпунктом 2.4.2 Положения о закупке критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть «Цена», а также «Квалификация участника закупки».

Для оценки и сопоставления заявок по критерию «Квалификация участника закупки» в конкурсной документации устанавливаются:

- 1) показатели (подкритерии), по которым будет оцениваться каждый критерий;
- 2) минимальное и максимальное количество баллов, которое может быть присвоено по каждому показателю;
- 3) правила присвоения баллов по каждому показателю. Такие правила должны исключать возможность субъективного присвоения баллов;

4) значимость каждого из показателей (подпункт 2.4.6 Положения о закупке).

Критерии оценки заявок участников рассматриваемой закупки предусмотрены пунктом 19 Информационной карты Документации.

Среди данных критериев оценки заказчиком установлены:

- «Предложение о сумме» (Величина значимости данного критерия - 60%);
- «Квалификация участников закупки» (Величина значимости данного критерия - 40%).

Порядок оценки заявок в Приложении №1 к Документации.

Также, в Приложении № 1 к Документации указано, что комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены для выявления победителя на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и в порядке, которые установлены в настоящей конкурсной документации и Правилах.

Необходимо отметить, что Постановление № 1085 принято непосредственно в развитие Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, применение положений Правил в закупках, осуществляемых в рамках Закона о закупках, действующим законодательством Российской Федерации не запрещено.

Согласно пункту 1 Правил настоящие Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

В Документации заказчиком прямо указано, что оценка заявок производится в соответствии с Документацией и Правилами.

Согласно пункту 29 Правил для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

В Приложении № 1 к Документации указано, что показателями для оценки заявок по критерию «Квалификация участников конкурса» являются:

п/п/н показателя	наименование показателя	значимость показателя, в баллах	коэффициент значимости показателя
2.1.1	Показатель: квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг	20	0,2
2.1.2	Показатель: деловая репутация участника закупки.	60	0,6
2.1.3	Показатель: опыт работы участника.	20	0,2
	Сумма значимостей показателей оценки заявок на участие в конкурсе	100	1,0

Также, в Приложении № 1 к Документации содержится порядок оценки данных показателей.

Так, в отношении показателя «Опыт работы участника» указано следующее: при оценке по данному показателю анализируется опыт работы участника, а именно: срок деятельности участника с даты его регистрации по дату подачи заявки на участие в конкурсе.

Оценка по данному показателю производится по шкале оценки в соответствии с пунктом 29 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085:

Таблица – Оценка по показателю «Опыт работы участника»

№ п/п	Требование по показателю «Опыт работы участника»	Количество баллов
1	Опыт работы участника 7 лет и более	100
2	Опыт работы участника от 4 до 7 лет	50
3	Опыт работы участника от 1 до 3 лет	20
4	Опыт работы участника менее 1 года	10

Для расчета Итогового рейтинга заявки по данному критерию, рейтинг,

присуждаемый в i -той заявке по Критерию № 2.1 (R2) умножается на соответствующий коэффициент значимости.

В данном случае заказчик предусмотрел предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке закупочной комиссией (срок деятельности участника с даты его регистрации по дату подачи заявки на участие в конкурсе) и шкалу оценки заявок участников рассматриваемого конкурса, устанавливающую зависимость между количеством присваиваемых баллов (от 10 до 100) и представляемыми в заявках сведениями по показателю «Опыт работы участника».

Доказательств того, что приведенный заказчиком в Документации показатель «Опыт работы участника» является несопоставимым по характеру и объему с предметом рассматриваемой закупки является дискриминационным, непрозрачным и не способствует определению лучших условий исполнения контракта, подателем Жалобы не представлено.

При этом, податель Жалобы ошибочно ассоциирует указанный в Документации показатель «Опыт работы участника» с одним из возможных показателей критерия «Квалификация участника закупки», предусмотренного Правилами, а именно: «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Между тем, содержания и предмет оценки данных показателей различны.

Заказчиком прямо указано, что в рамках показателя «Опыт работы участника» оценивается срок деятельности участника с даты его регистрации по дату подачи заявки на участие в конкурсе, а не опыт выполнения аналогичных работ, который, в данном случае, оценивается по показателю «Деловая репутация участника закупки».

Опыт работы ООО «Автоматизированные системы» составляет 6 лет 11 месяцев.

Следовательно, подавая заявку на участие в конкурсе, ООО «Автоматизированные системы» не могло не осознавать, что по данному показателю подателю Жалобы закупочной комиссией заказчика будет присвоено 50 баллов.

Согласно Протоколу, с учетом срока деятельности ООО «Автоматизированные системы» с даты его регистрации по дату подачи заявки на участие в конкурсе, закупочная комиссия заказчика по данному показателю присвоила ООО «Автоматизированные системы» 50 баллов.

Также, в Протоколе указано, что срок деятельности ИП ... с даты его регистрации по дату подачи заявки на участие в конкурсе составляет 7 лет 10 месяцев, в связи с чем, закупочная комиссия заказчика присвоила заявке данного участника по данному показателю 100 баллов в соответствии с Приложением № 1 к Документации.

Согласно пункту 2.9.1 Положения о закупке заявки, допущенные к участию в конкурсе, оцениваются и сопоставляются с целью определить заявку, наиболее удовлетворяющую потребностям Заказчика в товаре, работе, услуге, в соответствии с критериями и порядком, которые установлены конкурсной документацией.

Таким образом, закупочная комиссия заказчика провела оценку заявок участников закупки в соответствии с порядком, предусмотренном Документацией, в частности, Приложением № 1.

Учитывая вышеизложенное, в данной части Жалоба является необоснованной.

2. Часть 1 статьи 3 Закона о закупках устанавливает принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок в рамках законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов,

присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Согласно подпункту 2.4.10 Положения о закупке порядок оценки заявок устанавливается в конкурсной документации в соответствии с п. п. 2.4.3 - 2.4.10 настоящего Положения. Он должен позволять однозначно и объективно выявить лучшие из предложенных участниками условия исполнения договора.

Как отмечалось выше, в отношении показателя «Опыт работы участника» в Приложении № 1 к Документации установлен следующий порядок оценки заявок участников закупки: при оценке по данному показателю анализируется опыт работы участника, а именно: срок деятельности участника с даты его регистрации по дату подачи заявки на участие в конкурсе.

Оценка по данному показателю производится по шкале оценки в соответствии с пунктом 29 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085:

Таблица – Оценка по показателю «Опыт работы участника»

№ п/п	Требование по показателю «Опыт работы участника»	Количество баллов
1	Опыт работы участника 7 лет и более	100
2	Опыт работы участника от 4 до 7 лет	50
3	Опыт работы участника от 1 до 3 лет	20
4	Опыт работы участника менее 1 года	10

Согласно пункту 29 Правил для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

Заказчиком прямо указано, что порядок оценки по данному показателю будет производиться в соответствии с Правилами.

Таким образом, при установлении в Документации порядка оценки заявок заказчик должен был соблюсти требования Правил.

Однако, приведенный в вышеуказанной таблице порядок оценки заявок по данному показателю является ненадлежащим, не соответствует принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также не позволяет применить их в равной степени ко всем участникам.

Во-первых, вышеуказанный порядок оценки не предусматривает возможности присвоения какого-либо количества баллов лицам, срок деятельности которых с даты регистрации по дату подачи заявки на участие в конкурсе составляет более 3 лет и менее 4 лет (например: 3 года 1 месяц, 3 года 2 месяца и т.д.). Вышеуказанная таблица не предполагает присвоения баллов таким лицам.

Следовательно, по данному показателю заявки таких лиц оценены быть не могут, что прямо нарушает права таких лиц.

Во-вторых, согласно подпункту 4 пункта 1 Письма ФАС России в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов <1>) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

< 1 > Пропорциональными называются две величины, если отношение их значений остается неизменным.

Однако, в данном случае, в Документации отсутствует пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями в отношении показателя «Опыт работы участника».

Как видно из представленной таблицы, величины предельных значений опыта работы участника конкурса в годах не пропорциональны количеству присваиваемых баллов, поскольку отношение их значений (то есть частное как результат деления делимого на делитель) не является одним и тем же неизменным значениям или хотя бы близким к одному и тому же значению.

Установленная заказчиком в Документации зависимость количества присваиваемых баллов от опыта работы участника не отвечает требованию о пропорциональности этих величин, что не соответствует цели выявления

лучших из предложенных участниками конкурса условий исполнения контракта.

В-третьих, количество присваиваемых баллов по данному показателю носит дискриминационный характер.

Так, разница в количестве присваиваемых баллов для лиц, обладающих опытом работы от 4 до 7 лет и лиц, обладающих опытом работ от 7 лет, составляет 50 баллов.

То есть, лица, обладающие опытом работы более 7 лет, получают в два раза больше баллов чем лица, обладающие ненамного меньшим опытом выполнения работ.

Например, лицо, обладающее опытом выполнения работ 7 лет и 1 месяц, получит оценку по данному показателю в 100 баллов, тогда как лицо, обладающее опытом работы 6 лет и 11 месяцев, получит лишь 50 баллов несмотря на то, что разница в опыте работы данных лиц составляет всего два месяца.

В частности, на участие в рассматриваемой закупке было подано две заявки: ИП ... и подателя Жалобы – ООО «Автоматизированные системы».

Опыт работы ИП ... составляет 7 лет 10 месяцев, ООО «Автоматизированные системы» - 6 лет 11 месяцев.

В соответствии с порядком оценки заявок ИП ... получил по данному показателю 100 баллов, тогда как ООО «Автоматизированные системы», опыт работы которого менее 7 лет всего на один месяц и менее чем на год меньше опыта работы ИП ..., получило 50 баллов.

Необходимо отметить, что по всем остальным критериям и показателям максимальную оценку получило ООО «Автоматизированные системы» (по показателю «Деловая репутация участника закупки» нестоимостного критерия оценки заявок участниками получено одинаковое количество баллов).

Именно значительное превосходство в присвоенных по показателю «Опыт работы участника» балах позволило ИП .. стать победителем рассматриваемой закупки.

Учитывая вышеизложенной, в действиях заказчика - МАУ «Чечулинский РЦФ» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся ненадлежащем установлении в Документации порядка оценки заявок участников закупки по показателю «Опыт работы участника» нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участников конкурса».

В данной части Жалоба является обоснованной.

3. Согласно пункту 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать следующие сведения результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Как следует из Протокола, время и дата проведения процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе – 13.08.2020 года с 14.00. до 16.00.

Согласно подпункту 1.7.4 Положения о закупке протокол, составляемый комиссией по закупкам по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дату подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дату и время регистрации каждой заявки;

3) порядковые номера заявок на участие в закупке (окончательных предложений) участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке (окончательному предложению), в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> Если в нескольких заявках на участие в закупке (окончательных предложениях) содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке (окончательному предложению), которая поступила ранее других, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке (окончательного предложения) с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует заявка (окончательное предложение);

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой заявке (окончательному предложению) значения по каждому из предусмотренных критериев оценки (если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения, предусмотренные настоящим Положением.

Также, в подпункте 2.9.4 Положения о закупке указано, что по результатам оценки и сопоставления заявок, допущенных к участию в конкурсе, комиссия по закупкам на основании установленных критериев выбирает победителя конкурса, заявке которого присваивается первый номер <...> а также участника, заявке которого присваивается второй номер <...>. Соответствующее решение оформляется протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. В него включаются сведения, указанные в п. 1.7.4 настоящего Положения, а также:

1) фамилии, имена, отчества, должности членов комиссии по закупкам;

2) наименование предмета и номер конкурса (лота);

3) перечень участников конкурса, заявки которых оценивались и сопоставлялись, с указанием номеров, присвоенных заявкам секретарем комиссии по закупкам при их получении, с указанием даты и времени их регистрации.

Как указывает податель Жалобы, «для подтверждения показателей «Деловая репутация участника закупки» и «Опыт работы участника» участники процедуры должны представить в составе заявок необходимые документы, подтверждающие опыт выполнения поставок электрического оборудования. Однако, в Протоколе отсутствует информация о том, какие исполненные участниками договоры, были признаны Заказчиком соответствующими установленным в Конкурсной документации требованиям, и в последующем оценены с присвоением определенного балла, а какие договоры, в свою очередь, Заказчиком не были учтены с ссылкой на основание несоответствия конкретному положению Конкурсной документации».

Изучив данный довод Жалобы, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как отмечалось выше, в рамках показателя «Опыт работы участника» оценивается срок деятельности участника с даты его регистрации по дату подачи заявки на участие в конкурсе. Каких-либо договоров и/или какой-либо иной информации от участников закупки в рамках данного показателя

предоставлять не требуется.

В Протоколе закупочной комиссией заказчика в отношении каждого из участников указан срок деятельности данных участников, а также выставлены баллы в соответствии с приведенной в Приложении № 1 к Документации шкалой.

В отношении показателя «деловая репутация участника закупки» в Приложении № 1 к Документации указано следующее: «Оценка по данному показателю производится по шкале оценки в соответствии с пунктом 29 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085:

Таблица – Оценка по показателю «: деловая репутация участника закупки»

Наименование показателя	Количество баллов
Надлежаще исполненный контракт (договор) на оказание услуг, соответствующих предмету конкурса 20 и более	100
Надлежаще исполненный контракт (договор) на оказание услуг, соответствующих предмету конкурса от 10 до 15	75
Надлежаще исполненный контракт (договор) на оказание услуг, соответствующих предмету конкурса от 5 до 10	50
Надлежаще исполненный контракт (договор) на оказание услуг, соответствующих предмету конкурса от 1 до 5	25
Надлежаще исполненный контракт (договор) на оказание услуг, соответствующих предмету конкурса отсутствие	0

Как следует из представленной заказчиком информации, а также информации, представленной оператором электронной площадки – Акционерным обществом «Сбербанк-АСТ», подателем Жалобы – ООО «Автоматизированные системы» было представлено 20 исполненных контрактов (договоров), вторым участником рассматриваемой закупки – ИП ... – было представлено 35 контрактов (договоров).

Вопреки доводам Жалобы, все представленные участниками закупки контракты (договора) были учтены закупочной комиссией заказчика как соответствующие требованиям Документации, о чем прямо указано в Протоколе. Оба участника получили по данному показателю максимальное количество баллов – 100.

Таким образом, закупочной комиссией заказчика в Протоколе приведено обоснование присвоения участникам рассматриваемой закупки баллов по вышеуказанным показателям.

Следовательно, данный довод Жалобы является необоснованным, сама Жалоба является обоснованной частично.

Установленные в ходе рассмотрения Жалобы нарушения Закона о закупках указывают на наличие в действиях должностного лица заказчика, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Предусмотренный заказчиком в Документации порядок оценки заявок участников закупки по показателю «Опыт работы участника» нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участников конкурса» не соответствует требованиям действующего законодательства о закупках, не способствует выбору лучшего предложения среди имеющихся, непосредственным образом привел к нарушению прав подателя Жалобы при оценке его заявки по данному показателю.

Указанные обстоятельства дают достаточные основания Комиссии Новгородского УФАС России для устранения допущенных нарушений путем выдачи соответствующего предписания.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Законом о закупках Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы» (173020, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 59, кв. 90) на действия заказчика – Муниципального автономного учреждения «Чечулинский районный центр фольклора и досуга» (173525 Новгородская область, Новгородский район, д. Чечулино, ул. Воцкая, д. 11) и его закупочной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение комплексных мероприятий, направленных на экономию ресурсов водоснабжения, тепловой и

электрической энергии, извещение № 32009353229 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.07.2020, частично обоснованной в части довода о ненадлежащем установлении в конкурсной документации порядка оценки заявок участников закупки по показателю «Опыт работы участника» нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участников конкурса».

2. Признать в действиях заказчика – Муниципального автономного учреждения «Чечулинский районный центр фольклора и досуга» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать заказчику – Муниципальному автономному учреждению «Чечулинский районный центр фольклора и досуга», его закупочной комиссии и оператору электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

4. Передать материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Муниципального автономного учреждения «Чечулинский районный центр фольклора и досуга».

Председатель Комиссии

...

Члены Комиссии

...

...

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.