

ООО «ЮК «ЮРИСТАТ»

127473, г. Москва, 1-й Волконский пер.,  
д.13, стр. 2

ФГУП «НТЦ «Компас»

Волоколамское ш., д.77, г. Москва, 125424

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва,  
115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9782/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**15.06.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

**Заместителя председателя Комиссии:**

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ФГУП «НТЦ «Компас»:

от ООО «ЮК «ЮРИСТАТ»:

рассмотрев жалобу ООО «ЮК «ЮРИСТАТ» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «НТЦ «Компас» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание юридических услуг по реализации комплекса организационных и правовых мероприятий по оспариванию положений приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28.11.2014 № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» за 2018-2020 гг. объекта недвижимости с кадастровым номером 77:08:0006012:1005 по адресу: 125424, г. Москва, Волоколамское шоссе, дом 77 (**реестровый № 32009101416**) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в необъективной оценке заявки победителя Конкурса, в установлении в Конкурсной документации неправомерных критериев оценки заявок участников, а также в неправомерном начислении баллов Заявителю по критерию цена договора.

Также Заявитель указывает на возможное наличие сговора между победителем и Заказчиком.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на необъективную оценку заявки победителя, поскольку в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРЮЛ, оказание юридических услуг не является ни основным, ни дополнительным

видом деятельности ООО «Айсиджиэм межрегиональная консалтинговая группа» (далее - МКГ»), что ставит под сомнение правомерность начисления указанному участнику баллов по критериям «Квалификация участника» и «Квалификация коллектива участника, его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)».

Также Заявитель указывает на недопустимость подкритерия «Долгосрочный опыт исполнения договоров, до даты подачи заявки на участие в открытом запросе предложений по оказанию услуг по вопросам исчисления, уплаты и возврата имущественных налогов» и подкритерия «Наличие в штате организации сотрудников, обладающих одновременно как успешным опытом оказания услуг по возврату излишне уплаченных сумм налогов, так и имеющих высшее юридическое и (или) экономическое образование и (или) стаж работы в должности юриста и (или) юрисконсульта и (или) экономиста и (или) аудитора». Также Заявитель указывает на допущение Заказчиком арифметической ошибки при оценке его заявки по критерию «Цена договора».

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно протоколу подведения итогов процедуры № 32009101416 от 29.05.2020 участнику ООО «МКГ» по итогам ранжирования заявок присвоено 65,05 баллов.

Комиссией на заседании была оценена заявка победителя и установлено, что ООО «МКГ» в составе заявки были представлены документы, свидетельствующие о наличии у него права оказывать юридические услуги, а также подтверждающие соответствие установленным Заказчиком критериям оценки заявок участников, в связи с чем Комиссия пришла к выводу, что заявка победителя была оценена Заказчиком правомерно на основании представленных документов и в соответствии с требованиями Документации.

Необходимо отметить, что все доводы Заявителя о необъективности оценки заявки победителя сводятся к отсутствию в ЕГРЮЛ записи об оказании ООО «МКГ» юридических услуг.

Между тем Комиссия отмечает, что Общество с ограниченной ответственностью может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом, если это не противоречит предмету и целям деятельности, определенным уставом общества (п. 1 ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), п. 2 ст. 2 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», (далее - Закон об ООО).

Перечень сведений, которые обязательно должны содержаться в уставе общества, предусмотрен п. 2 ст. 12 Закона об ООО. Виды деятельности в этом перечне не упомянуты.

Вместе с тем устав общества может содержать иные положения, помимо предусмотренных п. 2 ст. 12 Закона об ООО, не противоречащие Закону об ООО и иным федеральным законам. Поэтому внесение в устав сведений о видах деятельности является правом, а не обязанностью общества.

При этом ответственности за невнесение в устав общества сведений о видах

осуществляемой деятельности законодательством не предусмотрено. Вне зависимости от того, указан ли конкретный вид деятельности в уставе общества и внесен ли он в ЕГРЮЛ, общество вправе осуществлять этот вид деятельности, если это не противоречит закону либо уставу общества (постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 7 июля 2015 г. № Ф04-20762/15 по делу № А27-11510/2014, ФАС Московского округа от 18.12.2008 № КА-А41/11919-08, ФАС Центрального округа от 14 января 2010г. по делу № А09-1697/2009, ФАС Северо-Кавказского округа от 26.10.2009 № А53-27009/2008-С5-34).

Лишь в том случае, когда общество в добровольном порядке ограничило в уставе предмет и цели своей деятельности и новый вид деятельности общества противоречит этому предмету и целям, оно не вправе осуществлять новый вид деятельности, противоречащий этому предмету и целям, до внесения соответствующих изменений в устав. В рассматриваемой ситуации, как следует из заявки победителя, устав общества содержит открытый перечень видов деятельности, которые может осуществлять организация.

Следовательно, вносить изменения в устав в связи с изменением перечня осуществляемых видов деятельности победителю не требуется.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя о том, что выписка из ЕГРЮЛ ООО «МКГ» не содержит сведений о соответствующем коде ОКВЭД, что лишает общества права оказывать юридические услуги и из чего следует, что его заявка оценена Заказчиком неправомерно, не находят своего фактического подтверждения, в связи с чем признаются необоснованными.

В части оспаривания Заявителем положений Документации, Комиссия отмечает следующее.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке или неодержания им победы в такой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобу на действия Заказчика 03.06.2020.

В соответствии с информацией по реестровому № 32009101416, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) дата и время окончания подачи заявок 29.04.2020 в 11:00.

**Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.**

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным

органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Документации.

**Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.**

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение об оставлении без рассмотрения доводов жалобы на положения Документации.

Относительно довода Заявителя о допущении Заказчиком арифметической ошибки при оценке его заявки по критерию «Цена договора» Комиссия установила, что такая ошибка действительно имела место.

Так, в соответствии с протоколом оценка заявки Заявителя по критерию «Цена договора» составила 39,24 балла, в свою очередь, по правилам математического округления итоговый балл Заявителя по названному критерию должен составлять 39,25.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с наличием технической ошибки в протоколе в части указания итогового балла заявки Заявителя по критерию «Цена договора».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

При таких обстоятельствах, Комиссия усматривает в действиях Заказчика факт

нарушения п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках и признает обоснованным довод жалобы Заявителя в указанной части.

Вместе с тем обязательное к исполнению предписание Заказчику не выдается, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты Запроса предложений. Кроме того, Заказчиком по результатам проведения процедуры заключен договор с соблюдением законодательных сроков.

В части довода Заявителя о возможном наличии в действиях Заказчика картельного сговора с ООО «МКГ», Комиссия поясняет, что не наделена полномочиями по рассмотрению доводов жалоб в соответствии со статьями 11, 17 Закона о защите конкуренции, в рамках осуществления полномочий по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом Комиссия обращает внимание, что Заявитель не лишен возможности направить в антимонопольный орган соответствующую жалобу в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЮК «ЮРИСТАТ» (ОГРН: 5147746292557, ИНН: 7736683951) на действия ФГУП «НТЦ «Компас» (ОГРН:1037739001860, ИНН:7733026852) при проведении Закупки обоснованной в части неправомерной оценки по критерию «Цена договора», в части неправомерной оценки заявки ООО «МКГ» - необоснованной, в остальной части оставить без рассмотрения.
2. Установить в действиях ФГУП «НТЦ «Компас» нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание ФГУП «НТЦ «Компас» не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.