

РЕШЕНИЕ № РНП – 03/34-2018

по результатам рассмотрения обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков

«29» июня 2018 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...>

в присутствии:

представителей УФСИН России по Республике Бурятия: <...>, доверенность от 21.06.2018 № 4/то113-5822, <...>, доверенность от 21.06.2018 № 4/то113-5823,

ИП <...> и представителей ИП <...>: <...>, доверенность от 28.06.2018, <...>, доверенность от 08.09.2014,

рассмотрев обращение УФСИН России по Республике Бурятия (далее – Заказчик) (вх. от 15.06.2018 № 3789) о включении в реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) сведения об индивидуальном предпринимателе <...> (далее – ИП <...>) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта от 10.04.2018 № 53, заключенного по результатам проведенного запроса котировок на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по капитальному ремонту системы приточно-вытяжной вентиляции в помещениях медицинской части и психиатрической больницы в здании «Школа, ПТУ» ФКУ ИК-8 УФСИН России по Республике Бурятия (реестровый номер торгов – 0102100005618000039) (далее – Запрос котировок), и в результате осуществления проверки информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика в соответствии с части 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе), пункта 11 Порядка ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Порядок),

у с т а н о в и л а:

Из представленных документов Заказчика следует, что 10.04.2018 между Заказчиком и ИП <...> заключен государственный контракт № 53 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по капитальному ремонту системы приточно-вытяжной вентиляции в помещениях медицинской части и психиатрической больницы в здании «Школа, ПТУ» ФКУ ИК-8 УФСИН России по Республике Бурятия (далее – контракт).

Срок выполнения работ по заключенному контракта: в течение 30 календарных дней со дня заключения контракта (то есть до 10.05.2018).

В установленные сроки работы не исполнены, в связи с чем, 29.05.2018 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пункту 9.7 контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения договора по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, в том числе в случае существенного нарушения контракта Подрядчиком. Нарушение контракта Подрядчиком предполагается существенным в случаях:

- нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ по контракту более чем на 5 (пять) рабочих дней.

Руководствуясь частью 16 статьи 95, статьей 104 Закона о контрактной системе, Заказчик направил настоящее обращение в антимонопольный орган и просит включить сведения об ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия в результате осуществления проверки факта одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, изучения материалов, представленных Заказчиком, ИП <...> установила следующее.

Дата размещения на официальном сайте в единой информационной системе извещения о проведении Аукциона – 16.03.2018.

Начальная (максимальная) цена контракта – 250 000,00 рублей.

Дата начала и окончания подачи заявок – 16.03.2018 – 28.03.2018.

Дата вскрытия конвертов с заявками – 28.03.2018.

На участие в Запросе котировок подано три котировочных заявки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 28.03.2018 № 1 аукционная комиссия рассмотрела заявки и признала победителем Запроса котировок участника с порядковым номером 2 – ИП <...>.

Государственный контракт между Заказчиком и ИП <...> заключен 10.04.2018 на сумму 144 000,00 рублей.

Согласно пункту 3.1 заключенного контракта срок выполнения работ – в течение 30 календарных дней со дня заключения государственного контракта.

По информации Заказчика в установленный контрактом срок работы ИП <...> не выполнены, в связи с чем, Заказчиком на основании пункта 9.7 контракта 29.05.2018 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в котором указано, что работы не выполнены в срок до 11.05.2018. 28.04.2018 ИП <...> посредством электронной почты направлено информационное письмо о том, что срок выполнения работ, согласно условиям контракта, истекает 10.05.2018, им не представлены для согласования с Заказчиком технические данные, указанные в техническом задании к контракту, являющимся неотъемлемой его частью.

14.05.2018 ИП <...> посредством электронной почты направлено претензионное письмо от 14.05.2018 № 4/ТО/20-4523 о не выполнении обязательств по выполнению всего комплекса работ в сроки установленные в контракте.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Пунктом 9.6 контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Частями 12, 13, 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе. Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10](#) настоящей статьи.

Установленный порядок одностороннего отказа от исполнения контракта Заказчиком соблюден.

Частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе установлено, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 6 статьи 104 настоящего закона предусмотрено, что в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти,

уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3](#) настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), выразившееся в намеренном неисполнении заключенного контракта.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Таким образом, для целей исключения возможности необоснованного ограничения прав лица на дальнейшее участие в закупках, административным органом наряду с фактом неисполнения контракта, должно быть установлено, что участник закупки не исполнил заключенный контракт немотивированно, без наличия к тому веских и объективных оснований, не позволяющих выполнить условия этого контракта; антимонопольному органу следует установить факт недобросовестности и вины участника закупки.

На заседании Комиссии по рассмотрению обращения ИП <...> и его представители пояснили следующее:

Перед проведением любых работ, связанных с проектированием, проектировщику необходимо провести обследование объекта. Однако 10.04.2018 Заказчик устно уведомил <...>, что УФСИН является режимным объектом и необходимо получить к данному объекту соответствующий допуск. Допуск к объекту Заказчиком был выдан 16.04.2018г. Таким образом, срок на выполнении <...> проектных работ был сокращен на 6 дней и составил не 30 календарных дней, а 24 календарных дня.

16.04.2018 <...> было произведено обследование объекта. В ходе данных мероприятий Заказчиком также были предоставлены <...> дополнительные документы в связи с режимностью объекта, которые нужно было учесть для выполнения проектных работ. Данные условия отсутствовали в Приложении №1 к Государственному контракту.

Также в ходе обследования <...> было запрещено проводить фото- и видеофиксацию в связи с режимностью объекта. Данный факт также отсутствовал в Техзадании и усложнило подготовку проектной документации.

Однако, несмотря на данные нарушения со стороны Заказчика ИП <...> продолжил выполнение проектных работ.

16.05.2018 ИП <...> направил на электронную почту Заказчика запрос на предоставление точки электрозапитки проектируемой системы вентиляции. Однако Заказчик проигнорировал данную просьбу.

17.05.2018 ИП <...> направил на электронную почту Заказчика рабочую документацию раздел ОВ «Вентиляция» на согласование. Однако Заказчик проигнорировал данную просьбу.

25.05.2018 ИП <...> направил на электронную почту Заказчика с официальным письмом повторный запрос на предоставление технических условий на электроснабжения с планами на которых указаны электрические нагрузки.

28.05.2018 Заказчик присылает письмо №4110120-5014 от 28.05.2018, в котором просит уточнить информацию по электрической нагрузке на объекте в связи с разночтениями в документации и письме, а так же сообщает о том, что принятая в представленных чертежах системы вентиляции шифр 4-16 ОВ, блочная установка UniMAX-R 3500SE EC и UniMAX-R 750SE EC-A не согласовывается Заказчиком, в виду отсутствия обоснования, эффективности применения данных установок.

ИП <...> поясняет, что в техническом задании отсутствуют требования к подбору вентиляционного оборудования, хотя проектируемой объект, для которого осуществляется подбор вентиляционного оборудования, по факту «режимный» и находится в «режимной зоне», ИП <...> были приняты в проекте блочные установки UniMAX-R 3500SE EC и UniMAX-R 750SE EC-A с функцией энергосбережения заводского типа, что соответствует ст.11 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Эффективность работы данных установок, указывает завод-производитель в техническом паспорте на данную установку и на официальном сайте. Данное замечание о сомнении в эффективности подобранных вентиляционных установок некорректно.

30.05.2018 представители УФСИН лично вручили <...>. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Несмотря на данные действия со стороны Заказчика, работы ИП <...> приостановлены не были и велись работы по урегулированию сложившейся ситуации.

01.06.2018 ИП <...> привёз проектную документацию на адрес Заказчика, указанный в контракте. Однако Заказчик отказался принимать на рассмотрение проектные работы на бумажном носителе и подписывать накладную о получении. Но в ходе визуального осмотра были заявлены устные замечания к проектной документации, а именно замена блочных установок UniMAX-R 3500SE EC и UniMAX-R 750SE EC-A на прямоточные установки без энергосбережения, мотивируя отказ высокой стоимостью оборудования, большим весом установок и отсутствием места установки данного оборудования.

05.06.2018 ИП <...> привёз проектную документацию на адрес Заказчика, указанный в контракте. Однако Заказчик принял на рассмотрение проектные работы на бумажном носителе, но отказался подписывать накладную о получении.

07.06.2018 Заказчиком официальным письмом №4/ТО120-5440 от 07.06.2018 были представлены замечания, но Заказчиком так и не были предоставлены технические условия на электроснабжение. Данное замечание предусматривали принятие в рабочей документации расчетных расходов воздуха согласно СанПиН 2.1.3.2630-10, хотя все расчётные параметры ранее в разработанном проекте были приняты согласно актуализированной редакции СНиП СП 158.13330.2014 в соответствии с Государственным контрактом №53 п. 1.2. В связи с данным замечанием было полностью переработаны все разделы рабочей документации.

09.06.2018 ИП <...> внесены изменения в проектную документацию. Разработанная проектно-сметная документация была передана по адресу Заказчика, вместе с актами.

15.06.2018 ИП <...> получил письмо № 4/ТО120-5621 от 15.06.2018г о мотивированном отказе подписания акта выполненных работ.

Отмечает, что согласно пункту 4.8 контракта для проверки предоставленных Подрядчиком результатов, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям контракта Заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных Контрактом, может проводиться силами Государственного заказчика. Экспертиза является этапом приемки выполненных работ.

Экспертиза проводится Заказчиком до принятия решения о приемке или мотивированном отказе от приемки работ. Экспертиза в адрес ИП <...> Заказчиком не направлялась.

В обоснование несогласия принятия решения об отказе приемки работ ИП <...> указывает следующее:

1. С представленными замечаниями не согласны, так как:

Рабочим проектом (раздел ОВ «Вентиляция» с шифром 4-16-ОВ) были произведены расчеты параметров воздуха необходимых для подбора вентиляционного оборудования, а именно необходимый расчетный расход воздуха в м³/ч, расчетное давление воздуха в Па, и для подбора нагревателя воздуха в зимнее время года приточных вентустановок, расчетная тепловая нагрузка в кВт. Данные параметры представлены в таблице характеристика отопительно-вентиляционных систем представленном на листе 2 раздела ОВ «Вентиляция» с шифром 4-16-ОВ. Данные расчетные параметры для подбора вентиляционного оборудования предоставляются специализированным организациям предоставляющие услуги подбору и поставке вентиляционного оборудования.

Для подбора вентиляционного оборудования был запрошен подбор оборудования у поставщика предлагающие оборудование Shift и Ballu, так как данный поставщик имеет филиал в г.Улан-Удэ. Данный подбор был осуществлен поставщиком, результатом которого была предоставлена техническая документация с предлагаемым вентиляционным оборудованием, в котором указаны наименование вентиляционного оборудования или наименование составляющего оборудования, производительность (расход и давление подаваемого воздуха), состав оборудования, вес, габариты установки шумовые характеристики и т.д. Данная техническая и коммерческая информация была предоставлена Заказчику в полном объеме отдельным письмом 05.06.2018, 09.06.2018. Мотивированного отказа о несогласовании предоставленной технической информации об оборудовании не предоставлено.

2. С представленными замечаниями не согласны, так как пояснительная записка разработана в соответствии с п.3 технического задания, являющимся приложением к контракту, в объеме: 1. Обследование существующей приточно-вытяжной вентиляции. 2. Вычерчивание планов.

В данном техническом задании отсутствует информация, что пояснительная записка должна выполняться согласно Постановлению Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию". Так же, согласно п.1 Общего положения Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 N 87, данное постановление предназначено для разработки проектной документации, а согласно

п.4 технического задания, являющимся приложением № 1 к контракту, проект предусматривается разработать в одну стадию (рабочий проект) , т.е. разработка рабочей документации. В связи с этим пояснительную записку, согласно положению Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 по данному постановлению выполнить не представляется возможным в связи с разными видами работ.

3. С представленными замечаниями не согласны, так как планы были вычерчены и представлены в разделе ПЗ «Пояснительная записка» с шифром 4-16-ПЗ. В ходе визуального осмотра и предоставленного Заказчиком технического плана первого и второго этажа было установлено, что фактические размеры и планировка этажей соответствует техническим планам этажей предоставленного Заказчиком. В связи с этим вычерчивание планов второго и третьего этажа осуществлялось по техническим планам предоставленного Заказчиком.

Согласно п.5 технического задания, являющимся приложением к контракту, в рабочей документации раздела ОВ «Вентиляция» с шифром 4-16-ОВ на листе 6,7 представлена: экспликация помещений с принятыми кратностями и расходами воздухообмена принятых согласно норм; на планах указаны схема прокладки воздуховодов с указанием размеров сечения воздуховода и принятыми расчетными данными по объему приточного и вытяжного воздуха; на листе 2 представлена: таблица характеристик отопительно-вентиляционных систем с указанием производительности оборудования.

4. При получении письма №4/то120-5440 от 07.06.2018 с перечнем замечаний по проектной документации от Заказчика, Подрядчиком в проектную документацию были внесены кардинальные изменения в разделы в следующей последовательности: 1. ПЗ «Пояснительная записка»; 2. ОВ «Вентиляция»; 3. ЭМ «Электромонтажные работы»; 4.СМ «Сметная документация». Проектная документация, с учетом устраненных замечаний, была предоставлена Заказчику на рассмотрение 09.06.2018. В связи с жатыми сроками устранения замечаний в разделе СМ «Сметная документация» были допущены ошибки, недоработки.

Также хотелось отметить, что на протяжении всего этого времени ИП <...> трижды предоставлял Заказчику на согласование подобранное вентиляционное оборудование на согласование: коммерческие предложения с техническим описанием, однако, во всех случаях получал устный отказ о согласовании, при этом Заказчик не аргументировал причину отказа.

В настоящее время ИП <...> обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к Заказчику о законности принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 29.05.2018.

Исходя из представленных пояснений, с учетом того, что на заседании Комиссии ИП <...> представлена проектно-сметная документация, а также с учетом того, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ИП <...> получено 30.05.2018 и согласно части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе в течение 10 дневного срока ИП <...> представил Заказчику разработанную проектно-сметную документацию.

Таким образом, Комиссия Бурятское УФАС России, пришла к выводу, что в действиях ИП <...> отсутствует недобросовестное поведение, выраженное в умышленном неисполнении условий заключенного контракта.

Данное обстоятельство подтверждается пояснениями ИП <...>, а также копиями представленных документов.

Установлено, что ИП <...> предприняты все возможные меры и совершены все возможные действия, направленные на исполнение заключенного контракта.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, частью 15 статьи 99, статьёй 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

р е ш и л а:

1. Сведения об ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.