

Дело №03-05/59-2016

«.....»

ООО «АВТОШКОЛА ПРОСПЕКТ»

163020, г.Архангельск,

пр. Никольский,78

163000, г.Архангельск,

пр.Ч. Лучинского 7/1, офис 210

163000, пр. Ленинградский, 328,
офис.3 (водорослевый комбинат)

e-mail: aaaa29@yandex.ru

ООО «99Ф»

163071, г.Архангельск,

ул.Гайдара,д.55, 4 этаж, офис 12Б

ИП Просвинова

Татьяна Сергеевна

(заявитель)

<...>

ООО «Яндекс»

(заинтересованное лицо)

119021, г. Москва, ул. Льва
Толстого, д. 16

РЕШЕНИЕ

по делу № 03-05/59-2016

«29» марта 2017 года
Архангельск

г.

Резолютивная часть оглашена «17» марта 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено «29» марта 2017 года

Председатель Комиссии	- Цакулов Ю.Г.	заместитель руководителя, начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России
Члены Комиссии:	- Шестакова Н.М.	главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России
	- Ипатова Т.В.	ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России

рассмотрев дело № 03-05/59-2016, возбужденное в отношении ООО «АВТОШКОЛА
ПРОСПЕКТ» по признакам нарушения требований п.20 ч.3 ст.5, п.4 ч.2 ст.5
Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ « О рекламе»

В присутствии: «...»; генерального директора ООО «99Ф» «...»

В ОТСУТСТВИИ:

- заявителя - ИП Просвировой Т.С., надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, в заседание Комиссии по рассмотрению дела № 03-05/59-2016 не явилась, представителей для участия в рассмотрении дела № 03-05/59-2016 не направила, ходатайств не заявляла;
- ООО «Яндекс», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, в заседание Комиссии по рассмотрению дела № 03-05/59-2016 не явились, представителей для участия в рассмотрении дела № 03-05/59-2016 не направили, заявили ходатайство о рассмотрении дела № 03-05/59-2016 в их отсутствие.

В соответствии с п. 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508), дело № 03-05/59-2016 рассмотрено в отсутствие ИП Просвировой Т.С., ООО «Яндекс».

УСТАНОВИЛА:

В адрес Архангельского УФАС России поступила жалоба ИП Просвировой Т.С. (25.11.2016 вх.№ 7298) на действия ООО «Автошкола Проспект». Согласно указанной жалобе, в сети интернет с 02.11.2016 года при запросе через поисковый браузер «Яндекс» информации об автошколе «Альфа», браузер находит и предлагает следующую рекламную информацию: *«Ищете автошколу Альфа? Автошкола в Архангельске»* и при переходе по данной ссылке попадает на официальный сайт иного лица, а именно «Автошколы Проспект», что нарушает, по мнению заявителя, п.20 ч.3 ст.5, п.4 ч.2 ст.5 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ « О рекламе».

К заявлению приложен USB-флеш-накопитель с видеозаписью, копия лицензии ИП Просвировой Т.С., копия заключения ГИБДД № 29-259 от 07.09.2016; копия свидетельства о государственной регистрации.

19.01.2017 рассмотрение дела № 03-05/59-2016 было отложено на 17.02.2017 в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

В заседании комиссии 17.02.2017 законный представитель ООО «...» пояснил, что заключил договор № 84 от 01.04.2016 с ООО «99Ф» на рекламно-информационное обслуживание. Согласно данному договору заказчик (ООО «Автошкола Проспект») поручает, а исполнитель обязуется оказывать услуги по рекламно-информационному обслуживанию в объемах и на условиях, предусмотренных договором и согласованным сторонами заявкам, а заказчик в свою очередь обязуется оплачивать услуги, оказываемые исполнителем в рамках договора и на условиях договора в сроки, согласованные в заявке, являющейся неотъемлемой частью для каждого заказа. В брифе на контекстную рекламу заголовком является: *Автошкола «Проспект».Архангельск; ищешь автошколу в Архангельске? Рассмотрю автошколу «Проспект»; обучение вождению в Архангельске!; подготовка водителей*

категории В; лицензированная автошкола; курсы вождения в «Перспекте». Ключевые слова: автошкола, отзывы об автошколах Архангельска, обучение вождению, стоимость обучения в автошколе, вождение автомобиля, обучение в автошколе, обучение на автомобиле, обучение на права, учеба на права, водительское удостоверение категории В, курсы водителей.

Согласно заявке № 1 к договору № 84 от 01.04.2016 датой начала выполнения работ является 04.04.2016, датой окончания 16.08.2016.

В справке б/н, выданной ООО «Автошкола Перспект» от ООО «99Ф» указано, что ООО «Автошкола Перспект» с помощью агентства маркетинга и рекламы «99FRANKOV» (ООО «99Ф») в период с 05.04.2016 по 11.10.2016 размещала рекламную кампанию в системе Яндекс.Директ. Рекламные объявления в поисковой системе «Яндекс» отображаются в браузере пользователя в соответствии с его запросами, введенными в строке поиска. Запрос может полностью совпадать с ключевой фразой, указанной при настройке рекламной кампании в системе Яндекс.Директ. Таким образом, поисковая система может самостоятельно расширять список слов в ключевой фразе. Объявления в Директе показываются по запросам, полностью содержащим ключевую фразу. При показе рекламы Директ учитывает все формы слова запроса в рамках одной части речи. Таким образом, указав в списке ключевых фраз, например, слово «автошкола» Яндекс может самостоятельно расширять список слов в фразе и объявление может показываться автоматически по фразам «автошколы в Архангельске», «АВТОШКОЛА ОБУЧЕНИЕ», «СТОИМОСТЬ ОБУЧЕНИЯ В АВТОШКОЛЕ» и многим другим.

17.02.2017 рассмотрение дела № 03-05/59-2016 было отложено на 17.03.2017 в связи с необходимостью привлечения, по мнению Архангельского УФАС России, к участию в деле № 03-05/59-2016 ООО «99Ф» в качестве лица, участвующего в деле № 03-05/59-2016 (сторона по делу).

Архангельским УФАС определением о возбуждении дела № 03-05/59-2016 запросило у ООО «Яндекс» необходимую для рассмотрения дела информацию. ООО «Яндекс» письмом (вх.№ 247 от 16.01.2017) сообщило, что между ООО «Автошкола Перспект» и ООО «Яндекс» отсутствует договор о сотрудничестве., а также информация о выставлении «Яндексом» счетов для оплаты оказания услуг «Яндекс Директ» за периоды сентябрь-декабрь 2016 года.

Письмом б/н ООО «ЯНДЕКС» уведомило Архангельское УФАС о том, что указанная реклама была размещена в рамках договора, заключенного между Яндексом и «...» на условиях оферты на оказание услуг «Яндекс.Директ», размещенной в открытом доступе в сети Интернет. Договор между Яндексом и рекламодателем был заключен посредством акцепта, информация о рекламодателе была заполнена рекламодателем самостоятельно посредством клиентского веб-интерфейса сервиса «Яндекс.Директ.». Яндекс не осуществляет проверку достоверности указанной информации, оплата за размещение рекламы производилась рекламодателем.

Письмом от 14.03.2017 ООО «99Ф» сообщило, что между ООО «99Ф» и ООО «Яндекс» заключен договор возмездного оказания услуг №58399/16 от 01.11.2016. До указанной даты ООО «Яндекс» осуществлял оказание услуг по договору оферты. ООО «Автошкола Перспект» с помощью агентства маркетинга и рекламы

«99Ф» в период с 05.04.2016 по 11.10.2016 размещала рекламную кампанию в системе Яндекс.Директ. На момент подачи жалобы от ИП Просвировой Т.С., ООО «99Ф» не занималось размещением рекламы ООО «Автошкола Проспект».

Комиссия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лица, участвующего в деле и установила следующее:

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная [неопределенному кругу лиц](#) и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Рассматриваемая информация размещена в сети Интернет, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – «Автошколе ПРОСПЕКТ», формирует и поддерживает интерес к объекту рекламирования.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно ч. 11 ст. 5 ФЗ «О рекламе» при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского [законодательства](#), [законодательства](#) о государственном языке Российской Федерации.

На основании подп.20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

В соответствии с письмом ФАС России от 31.05.2016 N АК/36350/16 "О разъяснении отдельных положений Федерального закона "О рекламе" рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»). Из указанного определения следует, что рекламодателем может быть как лицо, заинтересованное в реализации объекта рекламирования (изготовитель товара, продавец товара, лицо, оказывающее услуги), так и иное

лицо, если указанное лицо совершило действия по выбору объекта рекламирования (под которым понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама) и содержания рекламной информации. При этом отнесение того или иного лица к рекламодателю осуществляется исходя из объекта рекламирования, к которому формируется интерес в рекламе, условий договора о распространении рекламы, а также иных обстоятельств распространения рекламы. К договорам, заключаемым на распространение рекламы, применяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о сделках. Согласно пункту 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

В рассматриваемом случае имеет место реклама, не отвечающая требованиям подп.20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с п.4 ч.2 ст.5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Рассмотрев дело № 03-05/59-2016, возбужденное в отношении ООО «Автошкола Проспект» по признакам нарушения п.20 ч.3 ст.5, п.4 ч.2 ст.5 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ « О рекламе», комиссия приходит к выводу, что нормы п.4 ч.2 ст.5 юридическим лицом не нарушены.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральный закон «О защите конкуренции» распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Следовательно, для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо одновременно выполнение следующих условий: наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо

действий, если эти действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости; эти действия направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом; причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Поскольку на момент размещения рекламы и по настоящее время количество клиентов у ООО «Автошкола Проспект» не изменилось, что подтверждается справкой от 08.08.2016, направленной ООО «Автошкола Проспект» в адрес МРЭО ГИБДД УВД Архангельской области, следовательно преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, ООО «Автошкола Проспект» получено не было. Доказательств, свидетельствующих о понесенных в ноябре-декабре 2016 года, январе-феврале 2017 года убытках, ИП Просвировой Т.С. представлено не было.

Таким образом, нарушение ООО «Автошкола Проспект» требований п.4 ч.2 ст.5 ФЗ «О рекламе» не подтвердилось.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 и статьи 5 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей, и не допускается.

Согласно ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований подп.20 ч.3 ст.5 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель. Рекламодателем (*изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо*) рекламы: «Ищете автошколу Альфа? Автошкола в Архангельске» является «...», что подтверждается офертой на оказание услуг, договором, заключенным между «Яндексом» и «...» на условиях оферты; счетом № Б-122001833-1 от 09.11.2016; счетом № Б-113042755-1 от 14.10.2016.

На основании ч. 4 ст. 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 33, 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 37 – 45, 48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508), Комиссия Архангельского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу: «Ищете автошколу Альфа? Автошкола в Архангельске», распространяемую в сети интернет с 02.11.2016 года, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ « О рекламе».

2. Признать «...» нарушившим требования п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ « О рекламе».

3. Выдать «...» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Архангельского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1, 2 ст. 37 ФЗ «О рекламе» решение, предписание антимонопольного органа могут быть оспорены в суде или арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения, выдачи предписания.

Подача заявления о признании недействительным решения, предписания антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, предписания, если судом или арбитражным судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения, предписания.

**Председатель
Комиссии:**

Ю.Г. Цакулов

Члены комиссии:

Н.М. Шестакова

Т.В.Ипатова