ООО «СтройТоргКапиал»

108811, г. Москва, 22-1 километр Киевское шоссе, домовл. 4, строение 5, этаж 2, блок Е, офис 244 Е

ГБУ г. Москвы «Жилищник района Северное Тушино»

125480, г. Москва, улица Героев Панфиловцев, дом 7, корпус 5

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-191/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «СтройТоргКапитал» на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Тушино» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов и инвентаря для ремонта подъездов МКД, реестровый номер закупки 31907420178, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование

связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Заявитель в жалобе указывает на неправомерность действий заказчика, выразившихся в необъективном описании требований в аукционной документации к конкретным показателям товаров, подлежащих поставке, затрудняющем возможность подачи заявки на участие в конкурентной процедуре.

В документации о закупке согласно п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

При этом документация о проведении закупки должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключающие разночтение разных требований и возможность субъективного толкования требований закупочной документации.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении указанной закупки.

В документации заказчиком также предусмотрены требования к товарам.

Так, по позиции Арматура заказчиком установлены следующие требования: Предел текучести: более 295 Н/мм^2; Временное сопротивление разрыву не менее 490 Н/мм^2; Относительное удлинение - не менее 14 %; Изгиб в холодном состоянии на 90°: толщина оправки 26,4-73,2 мм; Изгиб в холодном состоянии на 180°: толщина оправки 26,4-97,6 мм;

По позиции Гвозди: Разрывная сила при растяжении - не менее 294 Н; Снижение разрывной силы водонасыщенного материала до 27 %; Температура хрупкости пропиточного состава - ниже -15 °С; Температура размягчения пропиточного состава 47-55 °С; Гибкость по числу двойных перегибов - не менее 20.

По позиции Гофротруба тип 1 заказчиком предъявлены следующие требования к характеристикам товара: Механическая прочность От 350 Н на 5 см при +20°С для труб легкого типа и от 750 Н на 5 см при +20°С для труб тяжелого типа; Сопротивление изоляции Не менее 100 МОм в течение 1 мин. (500 В) Мом; Диэлектрическая прочность - не менее 2000 В течение 15 мин. (50 Гц).

И другие требования, изложенные заказчиком в документации по позициям №№ 9, 10, 13, 18, 19-25, 27, 29, 35, 38.

Вмнесте с тем Комиссия Управления не может согласиться с тем, что описание требований к товарам имело объективный характер. Так, по позиции Арматура заказчиком предусмотрено требование по классу А400 и А300. Вместе с тем заказичком также предусмотрены в документации и иные характеристики, подлежащие указанию участниками закупки, а именно: предел текучести, временное сопротивление разырву, относительное удлинение.

Однако указанные характеристики являются зависимыми от выбранного класса А400, А300 в соответствии с ГОСТ 5781 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций. Технические условия», требования о соответствии которму также предусомтрено документацией. Указанный вывод подтверждается

нижеследующей выдержкой из государсвтенного стандарта.

По позиции Гофротруба тип 1 заказчиком предъявлены следующие требования к характеристикам товара: Механическая прочность От 350 Н на 5 см при +20°С для труб легкого типа и от 750 Н на 5 см при +20°С для труб тяжелого типа; Сопротивление изоляции Не менее 100 МОм в течение 1 мин. (500 В) Мом; Диэлектрическая прочность - не менее 2000 В течение 15 мин. (50 Гц). Однако как усматривается их приведенных выше характеристик товара, некоторые показатели, установленные заказчиком, подлежат определению исключительно путем проведения метода испытания, в связи с чем они не могут быть определены участником закупки на момент подачи заявки на участие в закупке.

При этом какого-либо обоснования необходимости использования таких показателей для определения соответствия закупаемых услуг заказчиком в документации не приведено, а также не представлено доказательств того, что все требуемые заказчиком показатели указываются на упаковке товаров.

Также при описании показателей по позиции п. 13 Замок навесной заказчиком предъявлены следующие характеристики: нагрузка к дужке на вырывание - не менее 5000 Н; Нагрузка к дужке на перерубание - не менее 5500 Н; Нагрузка к дужке на сворачивание - не менее 450 Н; Ударная нагрузка на засов - более 80.

При этом в соответствии с «ГОСТ 5089-2011. Межгосударственный стандарт. Замки, защелки, механизмы цилиндровые. Технические условия» (далее – ГОСТ 5089-2011) совокупности требованиям к указанному товару (нагрузка к дужке на вырывание - не менее 5000 Н; Нагрузка к дужке на перерубание - не менее 5500 Н; Нагрузка к дужке на сворачивание - не менее 450 Н) соответствует класс замка 2, 3, 4.

Таким образом, следует, что указанной совокупности характеристикам соответствуют несколько классов замком: 2, 3, 4.

Однако заказчиком указано требование об ударной нагрузке на засов - более 80. В соответствии с инструкцией по заполнению заявок слово более означает, что участнику закупки надлежит в составе заявки представить конкретный показатель более указного значения.

В соответствии с указанным государственным стандартом, значениям более 80 (не включая крайние значения, как того требует инструкция по заполнению заявки) соответствует только 3 и 4 класс замка. Однако заказчик при описании требований к характеристикам товара вместо предъявления лишь требование по классу замка, необходимый ему (3 и/ или 4), указал на необходимость предоставления участниками закупки иных сведений по товару, которые являются зависимыми и неизменными от определенного класса замка в силу ГОСТ 5089-2011. Тем самым провоцируя участника закупки на предоставления избыточных требований, которые усложняют подачу заявки на участие в закупке. При том, что заказчик сформулировал требования по указанному товару об ударной нагрузке на засов - более 80, что исключает возможность по предоставлению замка 2 класса

Ударные нагрузки на засов в зависимости от класса замка

Наименование показателя	Значение показателя для замка класса			
	1	2	3	4
Ударная нагрузка на засов, Дж, не менее	-	80	150	300

Однако вышеприведенные иные характеристики предусматривали такую возможность, что также может вводить участников закупки в заблуждение относительно действительных характеристик, подлежащих представления в составе заявки, что в последующем может явиться основанием для отклонения заявки участника закупки.

Комиссия отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения

доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, подержан Верховным Судом РФ в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления полагает возможным допустить правовой подход, изложенный Верховным Судом Российской Федерации к рассматриваемым правоотношениям.

Таким образом, заказчик требования к товарам детализировал настолько подробно, что некоторые показатели трудоемко найти в свободном доступе либо они известны только производителям таких товаров, что, в свою очередь, вновь обязывает участника закупки прибегнуть к помощи сторонних лиц (производителей) или иным источникам информационных ресурсов с целью заполнения заявки на участие в торгах. Вместе с тем, данная позиция заказчика игнорирует право каждого потенциального участника закупки принять участие в конкурентной процедуре посредством подачи заявки, корректность и правильность заполнения которой должна быть общедоступной и не становиться инструментом манипуляции в руках заказчика.

Таким образом, сформированная заказчиком документация содержит излишние требования, что не соответствует требованиям п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В настоящем случае заказчик, возлагая на участника аукциона обязанность по предоставлению сведений о характеристиках товаров описал требования к товарам и порядок предоставления таких сведений в составе заявки таким образом, что участник торгов обязан изучить инструкцию по заполнению заявки, а также все указанные заявителем ГОСТы.

Право заказчика по установлению таких сведений не умаляется контрольным органом. Однако способ реализации такого права в настоящем деле способствует возможности двойственной интерпретации требуемых параметров, отказу в допуске участнику торгов по причине некорректности представления сведений о характеристиках товара, подлежащего использованию при оказании услуг, что косвенно подтверждается тем, что 4 заявки участников закупки отклонены от участия в закупке.

Таким образом, сформированная заказчиком документация содержит излишние требования, которые препятствовали потенциальным участникам закупки сформировать предложение на участие в закупке. Данное нарушение вводит в заблуждение участников закупки и может препятствовать корректному определению параметров максимальных и минимальных значений показателей, подлежащих указанию при формировании заявки на участие в аукционе.

Вместе с тем, Комиссия Управления отмечает, что в силу того, что заказчиком уже в документации предъявлено к участникам закупки требование о необходимости соответствия товара определенным государственным стандартам, то заказчику нет необходимости предъявлять к участникам закупки дублировать такие положения в заявках, поскольку потребность заказчика будет удовлетворена в том числе и посредством выражения участников закупки согласия на поставку товара, соответствующего требованиям, изложенным заказчиком в приложении № 2 к Техническому заданию.

Техническим заданием определена краткая характеристика поставляемых товаров в соответствии со Спецификацией на поставку (Приложение № 1 к Техническому заданию). Также Техническим заданием определено, что функциональные характеристики и качество поставляемого товара должно соответствовать техническим условиям и требованиям, предъявленным к качеству данного вида товара (Сертификату соответствия), требованиям нормативных документов, в том числе указанным в Приложении № 2 к Техническому заданию. Также документацией определено, что качество товара должно соответствовать требованиям действующих стандартов, Сертификатов соответствия, нормативной и технической документации на данный вид продукции, указанной в Приложении № 2 к Техническому заданию.

Таким образом, вышеназванные положения аукционной документации указывают, что Спецификация к договору по результатам закупки формируется на основании качественных и функциональных характеристик, сформированных заказчиком в приложении № 2 к Техническому заданию, подлежащему заполнению участниками закупки. Вместе с тем указанные положения также определяют, что потребность заказчика выражена им в приложении № 2 к Техническому заданию посредством описания требований к качественны и функциональным характеристикам товара.

Таким образом, заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками, определенными им в приложении № 2 к Техническому заданию, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены заказчиком в документации. Указанное

изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставе, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в приложении № 2 к Техническому заданию, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

Комиссия Управления также отмечает, что допустимым может являться установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие на поставку товаров, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в приложении № 2 к Техническому заданию или предоставить участнику закупки возможность воспроизводить требования изложенные заказчиком в документации в приложении № 2 к Техническому заданию в составе заявки (без изменений и/или без применения инструкции по заполнению заявки), что также позволит сформировать участнику закупки свое предложение, отвечающее потребности заказчика.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и подлежит корректировке в целях упорядочивания заказчиком требований к документации в соответствии собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройТоргКапитал» (ИНН: 775101001) на действия на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Северное Тушино» (ОГРН: 1027739481241) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях ГБУ г. Москвы «Жилищник района Северное Тушино» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ГБУ г. Москвы «Жилищник района Северное Тушино» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.