

РЕШЕНИЕ № 57/03

24.01.2011 г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело №57, возбужденное по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком требований Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) при проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – электронный аукцион) №SBR1012300492 «на поставку лекарственных средств, применяемых в анестезиологии и реанимации»

УСТАНОВИЛА:

1. В Ростовское УФАС России 17.01.2011 г. (вх.№425) поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона Заказчиком при проведении аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение выразилось во включении в 1 лот лекарственных средств, относимых к различным группам в соответствии с «Перечнем лекарственных средств, отпускаемых по рецептам врача (фельдшера) при оказании дополнительной бесплатной медицинской помощи отдельным категориям граждан, имеющим право на получение государственной социальной помощи», утвержденным Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 18.09.2006 г. №665 (зарегистрирован в Министерстве юстиции РФ 27.09.2006 г. №8322; далее соответственно – Перечень; Приказ №665).

В рассмотрении дела приняли участие: от Заявителя –; от Заказчика – (доверенности и документы, подтверждающие полномочия, в деле).

Согласно ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 в случае поступления обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика проводится внеплановая проверка размещения заказа.

2. В соответствии с Перечнем, утвержденным Приказом №665, лекарственные средства в зависимости от их функционального назначения классифицированы (разделены) на 30 групп.

В силу пп. «а» п.1 ч.4 ст.41.8 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об электронном аукционе,

или указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об электронном аукционе, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об электронном аукционе, при условии содержания в документации об электронном аукционе указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в электронном аукционе на товарный знак.

Согласно п.2 ч.4 ст.41.9 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в электронном аукционе в случае несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Закона, требованиям документации об электронном аукционе.

Документация об электронном аукционе утверждена Председателем Единой комиссии Заказчика 30.12.2010 г. Согласно Технической части документации об электронном аукционе Заказчику требовались к поставке лекарственные средства, включенные в различные функциональные группы в соответствии с Перечнем:

- группу 10 «Антипсихотические средства» (галоперидол, хлорпромазин);

- группу 30 «Средства, применяемые по решению врачебной комиссии, утвержденному

главным врачом лечебно-профилактического учреждения» (иммуноглобулин человека нормальный).

В документации об аукционе содержались:

- указания на международные непатентованные наименования (МНН); товарные знаки лекарственных средств (Техническая часть документации об электронном аукционе);
- требование о необходимости указания в заявке на товарный знак (п.1.3.2; Форма «Первая часть заявки» документации об электронном аукционе).

3. В силу ч.19 ст.65 Закона до утверждения федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере размещения заказов, номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков под одноименными товарами понимаются аналогичные по техническим и функциональным характеристикам товары, которые могут отличаться друг от друга незначительными особенностями (детальями), не влияющими на качество и основные потребительские свойства товаров, являются однородными по своему потребительскому назначению и могут быть взаимозаменяемыми.

На 24.01.2011 г. данная номенклатура не вступила в силу.

Таким образом, из изложенного следует, что:

- лекарственные средства, относимые к различным функциональным группам в соответствии с Перечнем, утвержденным Приказом №665, не могут быть признаны одноименными в соответствии с ч.19 ст.65 Закона;

- заказчику требовалась поставка единым лотом всех лекарственных средств, указанных в Технической части документации об электронном аукционе, без учета их отнесения к различным функциональным группам в соответствии с функциональными характеристиками и назначением согласно Перечню, утвержденному Приказом №665.

Тем самым Заказчик исключил возможность участия в аукционе участников размещения заказа, имеющих возможность предложить к поставке лекарственные средства, включенные только в одну функциональную группу в соответствии с Перечнем, утвержденным Приказом №665.

Следовательно, Заказчиком нарушена ч.2 ст.8 Закона, согласно которой участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Законом и иными федеральными законами.

Данный вывод подтверждается Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.09.2010 г. по делу №А53-145892010, вступившим в законную силу.

Довод Заказчика о том, что Федеральный Закон «Об обращении лекарственных средств» и «Перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона», утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 27.02.2008 г. №236-р, не предусматривают классификации лекарственных средств, отклоняется Комиссией Ростовского УФАС России на том основании, что данные нормативные акты не отменяют и не изменяют классификацию лекарственных средств, введенную Приказом №665.

Кроме того, Комиссия Ростовского УФАС России полагает необходимым отметить, что согласно Письму от 31.10.2007 г. Министерства экономического развития и торговли РФ №16811-АПД04, Министерства здравоохранения и социального развития РФ №8035-ВС, Федеральной антимонопольной службы №ИА20555 «О применении норм Закона в рамках программы дополнительного лекарственного обеспечения» при формировании лотов на поставку лекарственных средств:

- заказчику следует избегать укрупнения лотов в связи с тем, что любое объединение различных лекарственных средств в один лот потенциально ведет к снижению количества участников торгов;

- не следует объединять в один лот лекарственные средства, входящие в различные группы в соответствии с Перечнем, утвержденным Приказом №665;

- в случае размещения заказа на поставку лекарственного средства, которое согласно Перечню, утвержденному Приказом №665, относится к группе 30 «Средства, применяемые по решению врачебной комиссии, утвержденному главным врачом лечебно-профилактического учреждения», по каждому МНН формируется отдельный лот.

Нарушение ч.2 ст.8 Закона Заказчиком является в силу ч.6 ст.60 Закона основанием выдачи Заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.2 ст.8 Закона.
3. Выдать Заказчику предписание об аннулировании названного электронного аукциона.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности должностного лица Заказчика, утвердившего документацию об электронном аукционе.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Кравцова А.Д.

Председатель комиссии А.Б. Артахов
Члены комиссии Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №31

24 января 2011 года
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В.

на основании своего решения от 24.01.2011 г. по делу №57 о нарушении ФГУ «Ростовский научно-исследовательский онкологический институт» (344037, г.Ростов-на-Дону, 14-я линия, 63; далее – Заказчик) ч.2 ст.8 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику в срок до 14 февраля 2010 г.:

1. Аннулировать открытый аукцион в электронной форме №SBR1012300492 «на поставку лекарственных средств, применяемых в анестезиологии и реанимации».

2. Информацию о содержании настоящего предписания, а также об аннулировании аукциона разместить на электронной площадке, на которой проводился аукцион.

ЗАО «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» (109028, г.Москва, пер. Хохловский, 10, стр.3) обеспечить Заказчику возможность исполнения предписания.

Об исполнении настоящего предписания Заказчику надлежит сообщить в Ростовское УФАС России до 16 февраля 2011 г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт и дату исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Кравцова А.Д.

В силу ч.9 ст.60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель Комиссии Артахов А.Б.
Члены Комиссии Акопян Т.С., Моисеева И.В.