

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Майолика» (вх. № 019522-17 от 22.12.2017 г.)

о нарушении законодательства о закупках

28.12.2017 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Майолика» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по разработке проектно-сметной документации на строительство объекта капитального строительства «Реконструкция здания мастерских с кузницей под учебный центр по термической обработке и деформации металлов ГБПОУ «Лысьвенский политехнический колледж (извещение № 0156200009917000546),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0156200009917000546 Министерством по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края (далее – Уполномоченный орган) проводился открытый конкурс на выполнение проектно-изыскательских работ по разработке проектно-сметной документации на строительство объекта капитального строительства «Реконструкция здания мастерских с кузницей под учебный центр по термической обработке и деформации металлов ГБПОУ «Лысьвенский политехнический колледж».

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) нарушены действиями Конкурсной комиссии.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 14.12.2017г., заявка ООО «Майолика» признана соответствующей

требованиям конкурсной документации, заявке присвоено четвертое место. По мнению подателя жалобы, Конкурсной комиссией неправомерно не приняты к оценке документы, подтверждающие квалификацию (наличие у участника конкурса опыта прохождения государственной экспертизы по работам сопоставимым по характеру и объему предмету настоящего конкурса).

Согласно ст. 6 Закона о закупках контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок (ч. 1 ст. 8 Закона о закупках).

В силу ст. 24 Закона о закупках одним из способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) установлен открытый конкурс, под которым понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования. Для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию (ч. 1, 3 ст. 48 Закона о закупках).

В соответствии с п.4 ч.1 ст.50 Закона о закупках, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В соответствии с п.9 ч.1 ст.50 Закона о закупках конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу ч.1 ст.32 Закона о закупках, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и

других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч.4 ст.32 Закона о закупках, в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с ч.5 ст.32 Закона о закупках, сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных настоящей статьей, составляет сто процентов. Величина значимости критерия, указанного в пункте 2 части 1 настоящей статьи, не должна превышать величину значимости критерия, указанного в пункте 1 части 1 настоящей статьи.

Частью 8 ст.32 Закона о закупках предусмотрено, что Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Такой порядок установлен Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085 (далее – Правила).

В соответствии с п.1 Правил, настоящие Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение).

Согласно п.10 Правил, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с п.27 Правил для оценки заявок (предложений) показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

В Главе 3 документации о закупке содержатся критерии оценки заявок на участие в конкурсе.

Так, одним из установленных критериев является критерий «Квалификация участников конкурса», показателем которого, в частности, является показатель «Наличие у Участника конкурса положительного опыта прохождения государственной экспертизы по работам сопоставимым* по характеру и объему предмету настоящего конкурса».

Предметом оценки является количество положительных заключений государственной экспертизы проектной документации и/или положительных заключений о проверке достоверности определения сметной стоимости по работам, сопоставимым* по характеру и объему предмету настоящего конкурса (далее – положительные заключения экспертизы).

При этом, указано, что под сопоставимыми по характеру и объему работами для оценки по данному показателю понимаются:

проектно-изыскательские работы** для выполнения работ по реконструкции производственных зданий (производственные цеха и/или склады и/или производственные мастерские), полученных участником конкурса в период с 01.01.2014 по дату подачи заявки на участие в конкурсе.

** данные работы должны быть поименованы в названии положительных заключений экспертиз.

Документами, подтверждающими наличие специалистов, являются копии положительных заключений экспертизы в полном объеме.

Таким образом, конкурсная документация содержит четкое определение работ, которые признаются работами сопоставимыми по характеру предмету закупки.

Комиссией установлено, что заявка подателя жалобы содержит следующие положительные заключения:

1. положительное заключение государственной экспертизы на объект капитального строительства «Реконструкция и техническое оснащение производственных мощностей для организации производства отечественных

высокотехнологичных металлообрабатывающих центров повышенной динамической жесткости, точности и производительности для обработки специальных конструкционных сталей и сплавов», расположенный по адресу Пермский край, г.Пермь, ул.Промышленная, 155 (№59-1-5-0349-15 от 29.12.2015г.);

2. положительное заключение государственной экспертизы на объект капитального строительства «Реконструкция и техническое оснащение производственных мощностей для организации производства отечественных высокотехнологичных металлообрабатывающих центров повышенной динамической жесткости, точности и производительности для обработки специальных конструкционных сталей и сплавов», расположенный по адресу Пермский край, г.Пермь, ул.Промышленная, 155 (№59-1-1-2-0041-16 от 29.02.2016г.);

3. положительное заключение государственной экспертизы на объект капитального строительства «Реконструкция и техническое оснащение производственных мощностей для организации производства отечественных высокотехнологичных металлообрабатывающих центров повышенной динамической жесткости, точности и производительности для обработки специальных конструкционных сталей и сплавов», расположенный по адресу Пермский край, г.Пермь, ул.Промышленная, 155 (№59-1-1-2-0085-17 от 20.06.2017г.);

4. положительное заключение о добровольной проверке достоверности определения сметной стоимости на объект капитального строительства «Реконструкция и техническое оснащение производственных мощностей для организации производства отечественных высокотехнологичных металлообрабатывающих центров повышенной динамической жесткости, точности и производительности для обработки специальных конструкционных сталей и сплавов», расположенный по адресу Пермский край, г.Пермь, ул.Промышленная, 155 (№59-1-8-0016-17 от 26.07.2017г.).

Данные заключения выданы на работы, не являющиеся сопоставимыми по характеру предмету закупки, следовательно не могут быть приняты Конкурсной комиссией к оценке.

Положительное заключение экспертизы на объект капитального строительства «Реконструкция здания прирельсового склада под склад металлоконструкций по адресу: г.Пермь, ул.Промышленная, 84 (литер АС), находящееся на земельном участке – ул.Промышленная, 155 б 1 этап реконструкции» (№59-2-1-3-0004-16 от 11.03.2016г.) не является заключением, выданным государственной экспертизой, что противоречит требованиям конкурсной документации.

В ч.5 ст.53 Закона о закупках обозначено, что Конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

На основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на

участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия (ч.7 названной статьи).

Пунктом 6 части 2 статьи 51 Закона о закупках установлено, что в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям настоящего Федерального закона.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу, что в действиях Конкурсной комиссии нарушений требований Закона о закупках не может быть установлено.

Более того, Комиссия отмечает, что требования конкурсной документации не обжаловались Заявителем в регламентированном ст.105 Закона о закупках порядке.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Майолика» на действия Единой комиссии при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по разработке проектно-сметной документации на строительство объекта капитального строительства «Реконструкция здания мастерских с кузницей под учебный центр по термической обработке и деформации металлов ГБПОУ «Лысьвенский политехнический колледж (извещение № 0156200009917000546) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.