

Решение

РЕШЕНИЕ

№ 0 5 2 / 0 1 / 1 8 . 1 - 2 4 9 2 / 2

02 декабря 2020 года
Нижний Новгород

город

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии,
- <...> - члена комиссии,
- <...> - члена комиссии,

при участии:

- <...> - представителя ООО «ТрейдПоставка» (доверенность),
- <...> - представителя АО «НМЗ» (доверенность),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрейдПоставка» (далее – ООО «ТрейдПоставка», заявитель, Общество) на действия закупочной комиссии Акционерного общества «Нижегородский машиностроительный завод» (далее также – АО «НМЗ», заказчик, закупочная комиссия) при проведении запроса котировок в электронной форме (номер извещения 32009638392),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ТрейдПоставка» на действия закупочной комиссии при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку алюминия сульфата (номер извещения 32009638392).

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях закупочной комиссии АО «НМЗ».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «ТрейдПоставка» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 02.12.2020 14:30 (уведомление о поступлении жалобы от 26.11.2020 № ОШ/19421/20).

В свою очередь, АО «НМЗ» представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого запроса котировок в электронной форме, а также возражения на жалобу ООО «ТрейдПоставка».

02.12.2020 Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы ООО «ТрейдПоставка» на действия закупочной комиссии АО «НМЗ».

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы в совокупности, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ТрейдПоставка» обладает правом на обжалование действий закупочной комиссии.

Заявитель жалобы считает, что закупочная комиссия неправоммерно отказала в допуске к участию в запросе котировок в электронной форме ООО «ТрейдПоставка», что противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). Заказчик возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия по делу № 052/01/18.1-2492/2020, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

30.10.2020 заказчиком в единой информационной системе размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку алюминия сульфата (номер извещения 32009638392).

Начальная (максимальная) цена договора – 2 160 000 рублей.

До окончания подачи заявок (09.11.2020 07:00) поступило две заявки.

20.11.2020 закупочная комиссия рассмотрела заявки участников закупки, что зафиксировано в протоколе № 32009638392-1.

Участник закупки, подавший заявку под № 1, допущен к участию в электронном аукционе.

Участнику закупки, подавшему заявку под № 2, отказано в допуске к участию в запросе котировок в электронной форме.

ООО «ТрейдПоставка» (участник № 2) отказано в допуске к участию в запросе котировок в электронной форме в соответствии с подпунктом 2 пункта 6.6.1 Положения о закупке, в связи с не предоставлением указанных в документации сведений, а именно:

- в предоставленной справке ИФНС отсутствует печать налогового

органа, либо усиленная квалифицированная электронная подпись должностного лица налогового органа, что не соответствует установленным требованиям пункта 16.1 информационной карты документации запроса котировок;

- не предоставлено в составе документов Приложение № 1 к технико-коммерческому предложению.

Согласно части 19 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в запросе котировок в электронной форме состоит из одной части и ценового предложения.

В силу пункта 16.1 информационной карты запроса котировок в электронной форме в целях подтверждения соответствия требованиям, установленным документацией о закупке, участники процедуры закупки в составе заявки представляют, в том числе технико-коммерческое предложение (форма № 3 предусмотрена документацией о закупке), с приложением № 1 (в указанных форматах).

Между тем ООО «ТрейдПоставка» в первой части заявки не представило приложение № 1 к технико-коммерческому предложению. Указанное приложение прикреплено к ценовому предложению (скриншот в материалах дела имеется).

Согласно подпункту 12 пункта 16.1 Информационной карты участник должен представить копию справки об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, сформированную на дату не ранее чем за 2 месяца до даты размещения извещения о закупке в ЕИС, подписанную усиленной квалифицированной электронной подписью должностного лица налогового органа.

Предоставленная заявителем справка не содержит подпись и печать налогового органа, не подписана усиленной квалифицированной электронной подписью должностного лица налогового органа, что противоречит пункту 16.1 информационной карты.

Следовательно, закупочная комиссия правомерно отказала ООО «ТрейдПоставка» в допуске к участию в запросе котировок в электронной форме.

В связи с этим жалоба заявителя признаётся необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи

18.1, статьёй 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрейдПоставка» на действия закупочной комиссии Акционерного общества «Нижегородский машиностроительный завод» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку алюминия сульфата, номер извещения 32009638392, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Идентификатор