

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

09.12.2013

Дело № 10381/03-2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 10381/03-2013, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Комплект сервис» (далее - ООО «Комплект сервис», заявитель) на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения «Дирекция инвестиционных и инновационных проектов» (далее - заказчик) (уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313001027 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по строительству здания детского сада по ул. Восточная, д. 18 в г. Димитровграде Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 193 988 250, 00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 03.12.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее - Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 10556 от 02.12.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Комплект сервис» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание, в том числе, на следующее.

Предметом открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по строительству здания детского сада, при этом, по мнению заявителя, в нарушение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов в документацию помимо оборудования и материалов, которые непосредственно используются при производстве строительных работ, также необходимо поставить товары, в том числе: оборудование для пищеблока, прачечное оборудование, мебель, медицинское оборудование и инвентарь, спортивное оборудование.

Требование о наличии свидетельства на организацию строительства ограничивает количество участников размещения заказа в части поставки оборудования для детского сада, не относящееся к выполнению работ по строительству.

На основании изложенного, заявитель просит внести изменения в аукционную

документацию.

Представитель ООО «Комплект сервис» на заседание Комиссии 06.12.2013 г. не явился (доказательство надлежащего извещения - отчет об отправке факса 03.12.2013 г. в 16:35).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 06.12.2013 г. с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения (вх. № 10675 от 06.12.2013 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Формирование предмета открытого аукциона в электронной форме осуществлялось заказчиком исходя из его потребностей. При составлении документации заказчик руководствовался проектно-сметной документацией на строительство указанного объекта капитального строительства. Проектно-сметная документация в установленном законом порядке прошла государственную экспертизу, что подтверждается положительным заключением. Потребности заказчика состояли в оснащении указанного детского сада всем необходимым для его нормального и безопасного функционирования.

Документация об аукционе содержит альбомы проекта 0494-ТХ и 0494-ТХ. 1, в которых имеется указание на конкретные виды оборудования, место установки оборудования и его технические характеристики. Руководствуясь данными альбомами, подрядчик обеспечивает наличие оборудования, наличие мест крепления оборудования, точек подключения оборудования к инженерным сетям и т.д. Работы по строительству капитальных объектов являются многопрофильным мероприятием, результатом которого является готовый к эксплуатации объект.

Установление в проекте муниципального контракта условия выполнения работ собственными силами подрядчика не противоречит нормам действующего законодательства.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 06.12.2013 г. поддержал доводы, изложенные заказчиком, пояснил, что аукцион 06.12.2013 г. был признан несостоявшимся на основании ч. 10 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, так как единственная заявка участника размещения заказа по второй части была признана несоответствующей.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 10:30 09.12.2013 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На Официальном сайте о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 12.11.2013 г. были опубликованы извещение и документация по открытому аукциону в электронной форме № 0368300026313001027 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по строительству здания детского сада по ул. Восточная, д. 18 в г. Димитровграде Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 193 988 250, 00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 03.12.2013 г.).

17.11.2013 г., 18.11.2013 г. были опубликованы изменения в аукционную документацию.

18.11.2013 г. было опубликовано разъяснение положений документации об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368300026313001027/1 от 04.12.2013 г. до окончания срока подачи заявок (03.12.2013 г. в 09:00) была подана 1 (одна) заявка (номер заявки 1), которая была допущена к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона № 0368300026313001027/2 от 06.12.2013 г. заявка под номером 1 (ООО «Канашгаздорсервис-1») была признана несоответствующей п. 2 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, соответственно, на основании ч. 10 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукцион был признан несостоявшимся.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Комплект сервис» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Предметом открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по строительству здания детского сада по ул. Восточная, д. 18 в г. Димитровграде Ульяновской области.

Аукционная документация содержит техническую часть, которая представляет собой сметную документацию в виде перечня локальных смет.

При этом в составе сметной документации имеется смета № ЛС-07-06-004-и «Озеленение», которая предусматривает, в том числе: подготовку стандартных посадочных мест для деревьев и кустарников, посадку деревьев и кустарников, уход за деревьями, подготовку почвы для устройства партерного и обыкновенного газона и др.

Также в составе сметной документации имеются сметы № ЛС-07-06-001-и «Благоустройство в пределах участка» и № ЛС-07-06-002-и «Дополнительное благоустройство», которые предусматривают, в том числе: устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песка, горячих асфальтобетонных смесей, установку бортовых камней и др.

Вместе с тем, работы по озеленению и благоустройству участка не являются технологически и функционально связанными с работами по строительству объекта.

Кроме того, в составе сметной документации имеются сметы № ЛС-02-01-020-и «Монтажные работы постирочной, пищеблока, медицинского блока, групповых», № ЛС-02-01-021-и «Мебель и инвентарь», № ЛС-02-01-022-и «Установка сушильных шкафов», которые предусматривают, в том числе: поставку машин стиральных, машин сушильных, тележек прачечных для белья, столов гладильных, стеллажей, шкафов сушильных вакуумных и сушильно-стерилизационных и др.

Вместе с тем, поставка указанного оборудования не является технологически и функционально связанной с работами по строительству объекта.

Также локальная смета № ЛС-02-01-016-и «Пожарная сигнализация» предусматривает установку системы пожарной сигнализации и ее элементов.

Вместе с тем, указанный вид работ не связан с предметом открытого аукциона в электронной форме.

Таким образом, объединение в один лот различных по функциональным

характеристикам работ, а также объединение работ по строительству с поставкой оборудования, технологически не связанной с работами влечет ограничение конкуренции при проведении торгов ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в торгах по отдельным работам или группам работ.

Согласно п. 3.1. Порядка взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков, утвержденного решением Городской Думы города Димитровграда Ульяновской области первого созыва от 27.04.2011 № 49/625 (далее – Порядок взаимодействия) при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг заказчики в случае проведения торгов в форме конкурса, открытого аукциона в электронной форме направляют в Управление письменную заявку на организацию размещения муниципального заказа с приложением документов в объеме, необходимом для размещения муниципального заказа.

В соответствии с п. 4.1. Порядка взаимодействия к заявке (извещению) прилагаются утвержденное заказчиками техническое задание, включающее, в том числе: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к из безопасности, требования к функциональным (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика; сметы, дефектные ведомости, а в случаях, установленных действующим законодательством - проектно-сметную документацию.

Следовательно, заказчик, объединив в один лот технологически и функционально не связанные между собой работы, а также объединив работы по строительству с поставкой оборудования, установил требования, влекущие ограничение количества участников размещения заказа и нарушил требование части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «Комплект сервис» в данной части является обоснованной.

2. Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов, участники размещения заказа должны соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской

Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Согласно части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденный Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. N 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – Перечень) лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь свидетельство о допуске к работам по организации строительства. В соответствии с извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313001027 предметом торгов является выполнение работ по строительству здания детского сада по ул. Восточная, д. 18 в г. Димитровграде Ульяновской области.

Согласно п. 30 Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, в том числе, должна содержать копию свидетельства о допуске к видам работ, предусмотренными проектно-сметной документацией и которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в соответствии Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 №624, а именно: виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту (в том числе, п. 5, 6, 7, 10, 12, 16, 17, 18, 20, 25, а также виды работ с привлечением генподрядчика п. 33, 33.3).

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 706 Гражданского Кодекса РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Согласно пункту 1.2. Раздела 3 «Проект муниципального контракта» аукционной документации подрядчик обязуется выполнить собственными силами и средствами все Работы согласно проектно-сметной документации по строительству объекта.

Также в соответствии с п. 11.4. проекта муниципального контракта в случае возникновения у заказчика претензий в связи с привлечением подрядчиком к выполнению работ субподрядчиков, подрядчик несет ответственность за действия субподрядчиков, как за свои собственные. Невыполнение субподрядчиком обязательств перед подрядчиком не освобождает подрядчика от выполнения условий контракта.

Исходя из указанных положений проекта муниципального контракта невозможно сделать однозначный вывод о том, что необходимо заказчику (чтобы работы были выполнены силами подрядчика самостоятельно, то есть лично, или с привлечением субподрядчика).

Кроме того, в соответствии с письмом Министерства экономического развития РФ от 6 августа 2010 г. № Д22-1339 требование заказчика о выполнении работы лично участником размещения заказа противоречит положению ч. 1 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно письму ФАС России от 23.05.2011 г. № ИА/19714 лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц. В случае выполнения таким лицом указанных работ лично данное лицо должно обладать при выполнении таких работ соответствующим свидетельством о допуске к отдельным видам работ.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Таким образом, требование о выполнении работ подрядчиком лично противоречит ч. 1 ст. 706 Гражданского Кодекса РФ, а требование о наличии у участника СРО на генподряд и на виды работ одновременно ограничивает права тех, у кого имеются свидетельство о допуске к отдельным видам работ или генподряд.

В указанной ситуации, при наличии вышеуказанных противоречий в проекте муниципального контракта аукционная документация должна содержать требования к составу второй части заявки в виде наличия у участника СРО на генподряд либо свидетельство о допуске к отдельным видам работ.

В соответствии с п. 4.2. Порядка взаимодействия к заявке (извещению) заказчика прилагаются утвержденное техническое задание, включающее, в том числе, проект муниципального контракта.

Следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов в части установления требования к участникам размещения заказа не в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, жалоба ООО «Комплект сервис» в данной части является обоснованной.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении

работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В разделе 2 «Техническая часть» документации об аукционе указан перечень материалов, используемых при выполнении работ, а также установлены требования к техническим характеристикам материалов используемых при выполнении работ, а именно: в позиции «Стойка СВ-105» установлено соответствие товара ГОСТ 23613-79, вместе с тем, данный ГОСТ отменен Постановлением Госстроя СССР № 163 от 28.12.1989 г. Аналогично по позициям «Песок строительный», «Зажим ПА».

Кроме того, по некоторым позициям из перечня товаров установлены требования о соответствии товара лишь ГОСТам, при этом отсутствуют максимальные и минимальные значения показателей товаров, установленные заказчиком для определения их соответствия.

Формулирование требований в указанном виде создает неясность в понимании участниками размещения заказа, какой именно товар при выполнении работ требуется заказчику, вводит в заблуждение участников размещения заказа и не позволяет оформить заявку в соответствии с требованиями документации и техническими требованиями.

В соответствии с п. 4.1. Порядка взаимодействия к заявке (извещению) заказчиком прилагаются утвержденное техническое задание, включающее, в том числе: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к из безопасности, требования к функциональным (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в части отсутствия максимальных и минимальных значений показателя товара.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплект сервис» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 11, ч. 3 ст. 34, п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Обязать единую комиссию, заказчика устранить допущенные нарушения путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок от 04.12.2013 г., протокола подведения итогов аукциона от 06.12.2013 г., внесения изменений в аукционную документацию № 0368300026313001027 и продления сроков приема заявок, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 10381/03-2013 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 100

09.12.2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <....> руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 09.12.2013 г. по делу № 10381/03-2013, возбужденному по жалобе ООО «Комплект сервис» на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения «Дирекция инвестиционных и инновационных проектов» (уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313001027 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по строительству здания детского сада по ул. Восточная, д. 18 в г. Димитровграде Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 193 988 250, 00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 03.12.2013 г.),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному казенному учреждению «Дирекция инвестиционных и инновационных проектов», Единой комиссии в срок до 19.12.2013 г. устранить допущенные нарушения п. 1 ч. 1 ст. 11, ч. 3 ст. 34, п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок от 04.12.2013 г., протокола подведения итогов аукциона от 06.12.2013 г., внесения изменений в аукционную документацию № 0368300026313001027 и продления сроков приема заявок в соответствии с требованиями законодательства.

2. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «ММВБ - Информационные технологии» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

3. В срок до 25.12.2013 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<....>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.