

1. ООО «Элида-Н»

107207, Москва, Щелковское шоссе,
д. 77, стр. 1, оф. 204

2. ГАУ МЦОП

123022, Москва, ул. Декабрьская Б.,
д. 9, корп. 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-143/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.01.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

при участии:

от заказчика - ГАУ МЦОП:

от заявителя - ООО «Элида-Н»:

рассмотрев жалобу ООО «Элида-Н» на действия заказчика - ГАУ МЦОП при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку и установка кондиционеров в помещениях Государственного автономного учреждения города Москвы «Московский центр образовательного права» (реестровый № 31503021929), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Элида-Н» (далее 0 Заявитель) на действия заказчика - ГАУ МЦОП (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку и установку кондиционеров в помещениях Государственного автономного учреждения города Москвы «Московский центр образовательного права» (реестровый № 31503021929) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.
 1. в нарушении порядка оценки заявки Заявителя по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ и услуг»;
 2. в утверждении Конкурсной документации, содержащей разночтения.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ГАУ МЦОП (далее — Положение о закупках).

30.11.2015 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса от 30.11.2015 дата окончания подачи заявок — 12.01.2016, дата рассмотрения заявок — 13.01.2016, дата подведения итогов — 13.01.2016.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок № 929-3 от 13.01.2016 Конкурсной комиссией принято решение о признании победителем Конкурса заявки ООО «КВ МОНТАЖ» с итоговым рейтингом 68,45. Заявке ООО «Элида-Н» присвоено второе место с итоговым рейтингом 52,02.

1. В соответствии с жалобой Заявителя, заявка ООО «Элида-Н» содержала регламент выполнения работ, инструкцию по охране и иные необходимые документы, в целях подтверждения качества выполнения работ. В связи с чем, комиссия Заказчика неправомерно присвоила заявке ООО «Элида-Н» по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» 0 баллов.

Заказчиком представлены письменные пояснения, согласно которым в заявке ООО «Элида-Н» отсутствовала Организационно-технологическая схема оказания услуг, в связи с чем, участнику при оценке по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» присвоено 0 баллов.

Комиссия, изучив Конкурсную документацию, установила следующее.

Оценка заявок участников Конкурса по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» осуществляется в следующем порядке.

Организационно-технологическая схема оказания услуг.

Показатели критерия:

Оценивается организационно-технологическая схема оказания услуг (оценивается развернутое предложение участника закупки по порядку, методам, технологии и организации оказания услуг, выполнению общих требований, требований к качественным характеристикам услуг, требований к порядку оказания услуг, подтверждается копиями документов, регламентирующих организационно-технологическую схему оказания услуг, приказами, положениями, инструкциями, схемами взаимодействия).

Порядок оценки:

Рейтинг по показателю присваиваются от 0 до 20 процентов в зависимости от степени выгоды представленных предложений.

Для оценки заявок по указанному критерию используется следующая шкала оценки:

При отсутствии в составе заявки на участие в закупке предложение участника по порядку, методам, технологии и организации оказания услуг, выполнению общих, организационных требований, заявке такого участника по данному показателю присваивается значение равное 0 баллов.

Предложения участника копируют техническое задание – 5 баллов;

Предложения участника представлены (раскрыты) в соответствии с техническим заданием и перечисленными выше предложениями – 50 баллов;

- предложения участника по проработанности и детализации превосходят объем технического задания и перечисленными выше предложениями – 100 баллов.

Предложение участника с наибольшим максимальным численным значением из всех представленных заявок на участие в закупке «F max» присваивается максимальное значение критерия, установленного в документации о закупке.

Численное значение заявки на участие в закупке по показателю в натуральных единицах делится на максимальное численное значение из всех представленных заявок на участие в закупке и умножается на значение показателя, указанного в таблице показателей критерия и рассчитывается по формуле:

F_i

$A_i = \frac{F_i}{F_{max}} \times Z \times 100$

F_{max}

где:

A_i - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

F_i – значение балла, присвоенное данной заявке

F_{max} - максимальное значение балла, присвоенное закупочной комиссией по данному критерию

Z - значение показателя, указанного в таблице показателей критерия.

Комиссия, проведя анализ вышеуказанного порядка оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг», пришла к выводу, что утвержденный порядок не предполагает включение в состав заявки на участие в Конкурсе отдельного документа в виде Организационно-технологической схема оказания услуг. Для целей оценки заявки участником необходимо представить предложение участника закупки по порядку, методам, технологии и организации оказания услуг, выполнению общих требований, требований к качественным характеристикам услуг, требований к порядку оказания услуг, подтверждается копиями документов, регламентирующих организационно-технологическую схему оказания услуг, приказами, положениями, инструкциями, схемами взаимодействия.

Таким образом, доводы Заказчика об обязанности участников представления в в составе заявки отдельного документа в виде Организационно-технологической схема оказания услуг, не находят

подтверждения.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком порядка оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг». В связи с чем, Комиссия признает довод заявителя обоснованным.

2. Заявителем, в том числе, обжалуется наличие в Конкурсной документации разночтений, а именно в части указания рейтинга по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

В рамках заседания Комиссии Заказчик с доводом Заявителя согласился, подтвердив то обстоятельство, что в пункте 19 Информационной карты Конкурсной документации указано значение 30 % по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг», между тем, разделе 2 Конкурсной документации указан рейтинг от 0 до 20%.

Согласно пункту 19 Информационной карты Конкурсной документации критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (Организационно-технологическая схема оказания услуг)» имеет значение 30 %. Вместе с тем, в разделе Конкурсной документации по данному критерию установлено, что рейтинг по показателю присваиваются от 0 до 20 процентов в зависимости от степени выгоды представленных предложений.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе: информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности довода Заявителя.

Одновременно, Заказчиком представлен договор от 26.01.2016 № 5/16 заключенный по итогам Конкурса.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.

1.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с заключением договора по итогам Конкурса.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.