

РЕШЕНИЕ

20 мая 2014 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальника отдела контроля закупок

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист отдела контроля закупок,
Никонов А.М. Специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Копалиной Т.А. (Доверенность от 19.05.2014 №01), Товканец М.В. (Доверенность от 19.05.2014 №02)

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

13 мая 2014 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Лайн Марин» (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком - Федеральным государственным бюджетным учреждением «Северное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее – единая комиссия), при проведении электронного

аукциона на право заключения договора на поставку лодок и лодочных моторов для нужд филиала ФГБУ Северное УГМС «Вологодский ЦГМС» в рамках реализации ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса в РФ в 2012-2020 годах» (извещение № 0324100004414000111).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии, созданной Заказчиком, в связи с отказом Заявителю к участию в электронном аукционе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 19.05.2014 № 11-04-2547.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку закупки с учетом следующего.

23.04.2014 заказчиком - Федеральным государственным бюджетным учреждением «Северное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее – Заказчик) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324100004414000111 о проведении электронного аукциона и документация об аукционе на право заключения государственного контракта на поставку лодок и лодочных моторов для нужд филиала ФГБУ Северное УГМС «Вологодский ЦГМС» в рамках реализации ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса в РФ в 2012-2020 годах» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 1 028 543,28 рублей.

Оператор электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка».

В силу части 3 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 указанной статьи.

На основании подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии),

наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В части 19 раздела II документации об аукционе Заказчик установил аналогичные требования.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 08.05.2014 для участия в электронном аукционе поступило четыре заявки, из них Заявителю было отказано в допуске к участию в электронном аукционе (порядковый номер заявки 2).

На основании части 1 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) указанного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 08.05.2014 обоснование решения единой комиссии следующее: «Первая часть заявки не соответствует пункту 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе», части 19 Раздела II - документации об аукционе, а именно: в позициях № 3 и № 4 отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Материалами дела установлено, что в заявке участник указал следующее: в поз. 3 «Лодочный мотор «Mercury 5M» производство Япония»; в поз.4 «Лодочный мотор «Mercury F 9.9M» производство Япония».

По мнению заявителя, информация, указанная в заявке «Лодочный мотор «Mercury 5M» производство Япония» соответствует информации о месте происхождения товара, где указано 1) наименование товара – лодочный мотор, 2) «Mercury» – производитель, 3) 5M – модель мотора, 3) «Япония» – страна производитель.

В силу части 1 [статьи 1516](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) **наименованием места происхождения товара**, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное,

полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право ([статьи 1229](#) и [1519](#)) производителей такого товара.

Положения указанного пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет **идентифицировать товар** как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в [абзаце первом](#) указанного пункта.

При этом согласно части 2 указанной статьи не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Исходя из вышеназванных норм указание страны происхождения товара, в данном случае заявитель указал «**производство Япония**», не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что указанное Заявителем в заявке слово «Mercury» является товарным знаком и брендом компании «Mercury Marine», а «Япония» - страна происхождения лодочного мотора.

Кроме того, согласно руководству по эксплуатации лодочного мотора «Mercury F 9.9M» производителем (изготовителем) лодочных моторов «Mercury» является Tohatsu Marine Corporation, совместное предприятие «Mercury Marine», входящее в группу Brunswick Marine in EMEA. В соответствии с сертификатом соответствия №С-ВЕ-МП15.В.00015 ТР0692922 производителем (изготовителем) лодочных моторов «Mercury» является Brunswick Marine in EMEA.

Таким образом, указание «Mercury» не является наименованием производителя товара.

Как подтверждается материалами дела, в заявке Заявителя указан товарный знак предлагаемого к поставке товара, но отсутствует наименование места происхождения товара и наименование производителя товара.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Таким образом, в действиях единой комиссии нарушений ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Архангельского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лайн Марин» необоснованной.

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.*

Председатель Комиссии
Короткова

И.Ю.

Члены Комиссии
Спиридонова

О.Г.

А.М. Никонов