

4 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Техно-Сервис» на действия аукционной комиссии заказчика ГБУЗ НСО «ГКБ СМП №2» при проведении электронного аукциона №0351300048414000102 на поставку перевязочных средств (бинт марлевый), размещено на сайте 11.08.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 454 500 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Техно-Сервис» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика ГБУЗ НСО «ГКБ СМП №2» при проведении электронного аукциона №0351300048414000102 на поставку перевязочных средств (бинт марлевый).

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 21.08.2014г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки ООО «Техно-Сервис» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в первой части заявки отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации, в частности, указано – производство Россия.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от ГБУЗ НСО «ГКБ СМП №2» следующего содержания.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.15.1.1 аукционной документации первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный

знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя. Однако, в первой части заявки ООО «Техно-Сервис» указано: наименование товара – бинт марлевый медицинский нестерильный плоский, производство – Россия. Данное указание не соответствует положениям ч.1 ст.1516 ГК РФ, а является указанием на страну происхождения товара, в соответствии с ч.1 ст.58 ТК ТС. Таким образом, в первой части заявки ООО «Техно-Сервис» отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя, что не соответствует требованиям п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.15.1.1 аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.15.1.1 аукционной документации первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в первой части заявки ООО «Техно-Сервис» указано: наименование товара – бинт марлевый медицинский нестерильный плоский, производство – Россия. Данное указание не соответствует положениям ч.1 ст.1516 ГК РФ, а является указанием страны происхождения товара, в соответствии с ч.1 ст.58 ТК ТС. Таким образом, в первой части заявки ООО «Техно-Сервис» отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя. Таким образом, первая часть заявки ООО «Техно-Сервис» не соответствует требованиям п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.15.1.1 аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки ООО «Техно-Сервис» законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Техно-Сервис» на действия аукционной комиссии

заказчика ГБУЗ НСО «ГКБ СМП №2» при проведении электронного аукциона №0351300048414000102 на поставку перевязочных средств (бинт марлевый) необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Техно-Сервис» на действия аукционной комиссии заказчика ГБУЗ НСО «ГКБ СМП №2» при проведении электронного аукциона №0351300048414000102 на поставку перевязочных средств (бинт марлевый) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.