

РЕШЕНИЕ

по делу №52-ФАС52-03/15

о нарушении антимонопольного законодательства

29 мая 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 18 мая 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела №52-ФАС52-03/15 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – комиссия) в следующем составе:

- **Ю.Н. Гребнев** - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- **И.А. Кошелева** - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- **М.В. Горохова** - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля экономической концентрации, -

с участием <...> - представителя открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» (ответчик) по доверенности от 13.12.2014 №85, <...> – генерального директора открытого акционерного общества «Сокольские тепловые системы» (заявитель), действующего на основании протокола общего собрания участников от 08.06.2012 №21, <...> – представителя общества с ограниченной ответственностью «Сокольские тепловые системы» по доверенности от 06.02.2015 б/н, -

рассмотрев в открытом заседании с объявлением резолютивной части решения дело №52-ФАС52-03/15, возбужденное по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания» (далее – ОАО «НСК», ответчик, гарантирующий поставщик) части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Сокольские тепловые системы» (далее – ООО «Сокольские тепловые системы», заявитель) на действия ОАО «НСК», выразившиеся в одностороннем отказе от исполнения договора энергоснабжения и инициировании процедуры полного ограничения режима потребления электрической энергии.

Рассмотрев указанное заявление в порядке статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции», Нижегородское УФАС России приказом от 02.02.2015 №30 возбудило в отношении ОАО «НСК» дело о нарушении антимонопольного законодательства №52-ФАС52-03/15; действия

гарантирующего поставщика квалифицированы, как имеющие признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела о нарушения антимонопольного законодательства представители заявителя поддержали доводы, изложенные в заявлении в Нижегородское УФАС России. Пояснили, что ООО «Сокольские тепловые системы» владеет источниками тепловой энергии и оказывает услуги отопления и горячего водоснабжения потребителям, в числе которых населению р.п. Сокольское Нижегородской области, владельцам социально значимых объектов.

В связи с ненадлежащим исполнением потребителями услуг своих обязанностей по оплате у ООО «Сокольские тепловые системы» перед гарантирующим поставщиком, в свою очередь, возникла задолженность по оплате услуг энергоснабжения.

В течение 2014 года ОАО «НСК» неоднократно направляло ООО «Сокольские тепловые системы» уведомления о расторжении договора энергоснабжения в одностороннем порядке и уведомления о введении процедуры полного ограничения потребления электрической энергии. Фактически ограничение режима потребления электрической энергии на объектах ООО «Сокольские тепловые системы» не вводилось, однако гарантирующий поставщик начиная с января 2015 года не выставляет заявителю счета на оплату электрической энергии.

ООО «Сокольские тепловые системы», полагая, что гарантирующий поставщик не имеет права в одностороннем порядке расторгнуть договор энергоснабжения и считая договор энергоснабжения от 06.06.2012 №5314000 действующим, не обращалось к энергосбытовым организациям с просьбой о заключении иного договора энергоснабжения.

Представитель ответчика с вменяемым ОАО «НСК» нарушением антимонопольного законодательства не согласился, по основаниям изложенным в пояснениях от 29.12.2014 б/н, от 20.03.2015 №266, приобщенных к материалам дела. При рассмотрении дела пояснил, что право гарантирующего поставщика на одностороннее расторжение договора энергоснабжения при наличии у потребителя задолженности закреплено пунктом 53 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 (далее – Основные положения).

ООО «Сокольские тепловые системы» в течение длительного периода времени не оплачивало в полном объеме электрическую энергию, поставляемую по договору энергоснабжения от 06.06.2012 №5314000, что стало основанием для направления уведомлений о введении режима ограничения электрической энергии, а также для расторжения искомого договора в одностороннем порядке.

Представитель ответчика сообщил, что по его мнению, направление таких уведомлений закономерно, в том числе и по той причине, что ООО «Сокольские тепловые системы» не относится к категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям. В частности, сведения о данной организации не включены в Перечень потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, утвержденного в. и.о. губернатора, председателем Правительства Нижегородской области В.П. Шанцевым 01.07.2014 и согласованного с и.о. министра жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Нижегородской области В.В. Ульяновым.

ОАО «НСК» расторгло договор энергоснабжения от 06.06.2012 №5314000 29.12.2014; счета на оплату электрической энергии в 2015 году не выставлялись. При этом, согласно пояснениям представителя гарантирующего поставщика, потребление ООО «Сокольские тепловые системы» электрической энергии в 2015 году должно расцениваться как бездоговорное, оплата за потребленный объем взыскивается с потребителей сетевыми организациями.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ОАО «Нижегородская сбытовая компания» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов, по позиции «электрическая энергия» с долей более 50 процентов в географических границах, определенных зоной деятельности ОАО «Нижегородская сбытовая компания» как гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Нижегородской области (приказ Нижегородского УФАС России от 13.10.2005 № 133 (с учетом изменений, внесенных приказом от 20.09.2007 № 193).

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается в том числе положение хозяйствующего субъекта, занимающего на рынке определенного товара долю более 50 процентов.

В силу пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке, если не доказано иное, признается равной доле, указанной в Реестре.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №52-ФАС52-03/15 каких-либо обстоятельств, свидетельствующих об изменении доли ОАО «Нижегородская сбытовая компания» на розничном рынке реализации электрической энергии в границе зоны деятельности общества как гарантирующего поставщика электрической энергии в Нижегородской области, не установлено.

Таким образом, действия открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» могут быть предметом оценки на их соответствие требованиям части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Применительно к рассматриваемой ситуации установлено, что между ОАО «НСК» и ООО «Сокольские тепловые системы» (потребитель) 06.06.2012 подписан договор энергоснабжения №5314000, по условиям которого гарантирующий поставщик принял на себя обязательство продавать в точке поставки электрическую энергию и мощность, а также путем заключения договоров обеспечить передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителя, а потребитель обязался принимать и оплачивать электрическую энергию и мощность, а также оказанные услуги.

Объектами энергоснабжения по договору №5314000 являются: 1) котельная №3 (р.п. Сокольское), 2) котельная №1 (р.п. Сокольское, ул. Приовражная), 3) модульная котельная (р.п. Сокольское, ул. Ленинградская, д.75), 4) котельная №4 (р.п. Сокольское, ул. Докучаева), 5) котельная №5 (р.п. Сокольское, ул. Кирова).

Перечисленные источники тепловой энергии используются ООО «Сокольские тепловые системы» для оказания гражданам и юридическим лицам услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения, в том числе потребителями заявителя являются: ООО «УК Дом Ком», ТСЖ «Надежда», ТСЖ «Северный», ТСЖ «Строителей», центральная районная больница, МОУ «Сокольская средняя общеобразовательная школа», МКОУ Детский сад №1, МКОУ Детский сад №2, МКОУ Детский сад №4, МКОУ Детский сад №5 и другие.

Акта согласования технологической и (или) аварийной брони с сетевой организацией ООО «Сокольские тепловые сети» не составляло.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Сокольские тепловые системы» несвоевременно

и не в полном объеме перечисляло ООО «НСК» денежные средства в качестве платы за услуги энергоснабжения. Так, по состоянию на 23.04.2014 задолженность заявителя составляла 1 184 035,12 рубля, по состоянию на 14.05.2015 – 1 366 955,86 рубля, по состоянию на 11.09.2014 – 1 460 235,91 рубля, по состоянию на 23.09.2014 – 1 514 933,74 рубля, по состоянию на 30.11.2014 – 1 353 393,25 рубля.

Наличие указанной задолженности стало основанием для направления ОАО «НСК» уведомлений об изменении режима электропотребления и о расторжении договора энергоснабжения.

Так, 23.04.2014 письмом №148 ОАО «НСК» сообщило ООО «Сокольские тепловые системы», что в случае неоплаты задолженности в отношении объектов заявителя 04.05.2014 с 13-00 может быть введено снижение объема электропотребления до уровня технологической брони путем самоограничения; 12.05.2014 с 13-00 – снижение объема энергопотребления до уровня аварийной брони путем самоограничения. 30.04.2015 ОАО «НСК» направило в ОАО «МРСК Центра и Приволжья» заявку на введение ограничения режима потребления электроэнергии №632-Ю, в которой указало на необходимость производства частичного ограничения энергопотребления в объеме 430 кВт путем полного прекращения подачи электроэнергии на следующие электроустановки: котельная Судоверфь, котельная №4 администрации (ЦРБ), котельная №3 ТП Сельхозтехника, котельная №5 администрации, - до погашения задолженности.

Письмом от 14.05.2014 №152 ОАО «НСК» сообщило ООО «Сокольские тепловые сети» о том, что 25.05.2014 с 13-00 может быть введено снижение объема энергопотребления до уровня технологической брони путем самоограничения, 01.06.2014 с 13-00 может быть введено снижение объема энергопотребления до уровня аварийной брони путем самоограничения, 09.06.2014 с 13-00 – «полное ограничение путем отключения». 30.05.2014 ОАО «НСК» обратилось к сетевой организации с заявкой на введение ограничения режима потребления электроэнергии №731-Ю, в которой просило 09.06.2014 с 13-00 произвести частичное ограничение электропотребления в объеме 430 кВт путем полного прекращения подачи электроэнергии на следующие электроустановки: котельная Судоверфь, котельная №4 администрации (ЦРБ), котельная №3 ТП Сельхозтехника, котельная №5 администрации.

11.09.2014 ОАО «НСК», извещая ООО «Сокольские тепловые системы» о наличии задолженности по договору энергоснабжения от 06.06.2012 №53 14000 (письмо №294), сообщило о том, что 22.09.2014 с 13-00 может быть введено снижение объема энергопотребления до уровня технологической брони путем самоограничения; 28.09.2014 с 13-00 может быть введено снижение объема энергопотребления до уровня аварийной брони путем самоограничения; с 04.10.2014 с 13-00 – «полное ограничение путем отключения». В заявке от 12.09.2014 на введение ограничения режима потребления электроэнергии №1 187-Ю ОАО «НСК» потребовало от ОАО «МРСК Центра и Приволжья» 22.09.2014 с 13-00 проконтролировать самоограничение до уровня технологической брони; 28.09.2014 с 13-00 проконтролировать самоограничение до уровня аварийной брони; 04.10.2014 с 13-00 произвести частичное ограничение путем прекращения подачи электроэнергии на котельную Судоверфь, котельную №4 администрации (ЦРБ), котельную №3 ТП Сельхозтехника, котельную №5 администрации.

22.09.2014 ОАО «НСК» направило в адрес ООО «Сокольские тепловые системы» письмо (исх. №2253/БХЛ/09), которым уведомило о расторжении договора энергоснабжения с 15.10.2014.

02.10.2014 ОАО «НСК» письмом №2363/БХЛ/09 известило ОАО «МРСК Центра и Приволжья» о том, что с 15.10.2014 не нуждается в услугах по передаче электрической энергии в отношении ООО «Сокольские тепловые системы».

Получив данное уведомление, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» письмом от 09.10.2014 №48-26/5141 известило ООО «Сокольские тепловые системы» о том, что последнему в срок до 14.10.2014 необходимо сообщить о заключении нового договора энергоснабжения. В случае непредставления указанной информации, потребление заявителем электрической энергии будет квалифицироваться как бездоговорное. Одновременно с этим ОАО «МРСК Центра и Приволжья» будет инициирована процедура введения ограничения режима потребления электрической энергии по всем точкам поставки.

01.12.2014 письмом №2883/БХЛ/09 ООО «НСК» просило ООО «Сокольские тепловые системы» считать письмо от 22.09.2014 за исх. №2253/БХЛ/09 о расторжении договора энергоснабжения от 06.06.2012 №5314000 с 15.10.2014 отозванным.

Однако 02.12.2014 (исх. №1618/06) ОАО «НСК» сообщило заявителю, что 15.12.2014 с 13-00 может быть введено частичное самоограничение режима электропотребления путем отключения ВЛ-1001 ТП-119 (котельная администрации (ЦРБ)); 19.12.2014 с 13-00 может быть введено полное ограничение режима потребления электроэнергии путем отключения п/с Сокольская ВЛ-1007 ТП-144 (котельная Судоверфь), ВЛ-1008 ТП-104 (котельная ТП Сельхозтехника), ВЛ-1001 ТП-119 (котельная администрации (ЦРБ)).

Между тем 09.12.2014 ОАО «НСК» вновь известило о расторжении договора энергоснабжения с 29.12.2014.

17.12.2014 ОАО «НСК» уведомило ОАО «МРСК Центра и Приволжья» о расторжении договора энергоснабжения от 06.06.2013 №5314000 и прекращении с 00 часов 00 минут 29.12.2014 снабжения электрической энергией ООО «Сокольские тепловые системы» (письмо №3121/БХЛ/09).

22.12.2014 ООО «МРСК Центра и Приволжья» в письме №48-26/7204 сообщило ООО «Сокольские тепловые системы» о факте поступления от ОАО «НСК» уведомления о расторжении договора энергоснабжения с ООО «Сокольские тепловые системы» и просило в срок до 28.12.2014 сообщить о заключении договора энергоснабжения с какой-либо энергосбытовой компанией. Сообщено, что в случае непредставления сведений о заключении нового договора, потребление электроэнергии будет квалифицироваться как бездоговорное. На основании пункта 121 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442), пункта 16 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442) будет инициирована процедура введения ограничения режима потребления по всем точкам поставки.

Как пояснялось представителем ОАО «НСК» в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, договор энергоснабжения от 06.06.2012 №5314000 расторгнут с 29.12.2014; счета на оплату электрической энергии в адрес ООО «Сокольские тепловые системы» ответчик в 2015 году не выставлял.

Вместе с тем в течение 2014 года и истекшего периода 2015 года в отношении объектов заявителя режима потребления электрической энергии (частичного или полного) не вводилось.

Оценивая изложенные действия ОАО «НСК» в контексте их правового регулирования, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно подпункту «б» пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 (далее – Правила), неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате электрической энергии (мощности), если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, является одним из оснований для ограничения режима потребления электрической энергии.

Частичное ограничение режима потребления производится потребителем самостоятельно (пункт 9 Правил).

Полное ограничение режима потребления предполагает прекращение подачи электрической энергии потребителю путем осуществления переключений на объектах электросетевого хозяйства исполнителя (субисполнителя) или в энергопринимающих устройствах потребителя либо путем отсоединения энергопринимающих устройств потребителя от объектов электросетевого хозяйства (пункт 10 Правил).

Пунктом 18 Правил установлено, что в отношении потребителей (в том числе в отношении

отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с [пунктом 17](#) настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

Согласно приложению к Правилам, к категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относятся организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов.

Как следует из материалов дела и указывалось ранее, ООО «Сокольские тепловые системы», эксплуатируя объекты централизованного водоснабжения, оказывает потребителям р.п. Сокольское Нижегородской области услуги горячего водоснабжения и отопления.

Как следствие, с учетом требований пунктов 17, 18 Правил, при отсутствии акта согласования технологической и (или) аварийной брони потребление электрической энергии объектами ООО «Сокольские тепловые сети» могло быть снижено до уровня не ниже 10 процентов максимальной мощности энергопринимающего оборудования заявителя.

Между тем, как следует из писем от 14.05.2014 №152, от 11.09.2014 №294, от 02.12.2014 №1618/06, направленных в адрес ООО «Сокольские тепловые системы», ОАО «НСК» вопреки вышеприведенных требований законодательства инициировало процедуру введения полного ограничения режима потребления электрической энергии.

Данные действия гарантирующего поставщика, совершенные с превышением пределов реализации гражданских прав, содержат угрозу ущемления интересов как непосредственно ООО «Сокольские тепловые системы», так и потребителей услуг отопления и горячего водоснабжения, оказываемых заявителем, а потому расцениваются комиссией Нижегородского УФАС России в качестве нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Довод представителя ответчика о том, что ООО «Сокольские тепловые системы» не относится к категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям ввиду того, что сведения о заявителе не включены в Перечень потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, утвержденного в. и.о. губернатора, председателем Правительства Нижегородской области В.П. Шанцевым 01.07.2014 и согласованного с и.о. министра жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Нижегородской области В.В. Ульяновым 01.07.2014, комиссия Нижегородского УФАС России расценивает несостоятельным по следующим основаниям.

Проанализировав указанный Перечень потребителей, предоставленный в материалы дела ОАО «НСК», комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу о том, что содержащаяся в нем информация не отражает всех потребителей электрической энергии (мощности) в Нижегородской области, которые могут быть отнесены к категории потребителей, указанных в Правилах. Вместе с тем наличие названного Перечня не исключает обязанности гарантирующего поставщика в каждом конкретном случае оценивать возможность и наличие правовых оснований для инициирования процедуры полного ограничения потребления электрической энергии в отношении организаций.

Кроме того, в анализируемом акте, принятом органом государственной власти субъекта Российской Федерации отсутствует ссылка на то обстоятельство, что приведенный в нем перечень предприятий является исчерпывающим.

С другой стороны, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о наличии нарушения требований части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях ОАО «НСК», выразившихся в расторжении договора энергоснабжения ООО «Сокольские тепловые системы» от 06.06.2012 №5314000 в одностороннем порядке.

Так, согласно пункту 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Исходя из положений пункта 3 статьи 523, пункта 1 статьи 526 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон, которым признается неоднократное нарушение сроков оплаты товара.

Право гарантирующего поставщика на односторонний отказ от исполнения обязательств по договору энергоснабжения в случае нарушения обязательств по оплате вытекает также и из пункта 53 Основных положений, согласно которому в случае если по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, уведомив такого потребителя (покупателя) об этом за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора.

Исходя из положений пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации правовым следствием расторжения договора является прекращение обязательств сторон по такому договору, такие же правовые основания наступают и в случае одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору.

Применительно к отношениям в сфере энергоснабжения прекращение поставки обязательств по договору предполагает со стороны гарантирующего поставщика введение полного ограничения режима потребления (подпункт «е» пункта 2 Правил).

Однако в рассматриваемой ситуации, как это неоднократно указывалось ранее, ООО «Сокольские тепловые системы» относится к категории потребителей, электрической энергии (мощности), полное ограничение режима потребления электрической энергии которых невозможно в соответствии с пунктом 18 Правил.

Необходимо отметить, что котельные являются объектами централизованного горячего водоснабжения в поселке Сокольском Нижегородской области и в зимний период отключение котельных, обеспечивающих подачу тепловой энергии на объекты социальной сферы и в жилые дома, от энергоснабжения не допустимо.

Фактически действия ОАО «НСК», направленные на прекращение обязательств по искомому договору при отсутствии законной возможности введения режима полного ограничения потребления, являются санкционированием потребления ООО «Сокольские тепловые системы» электрической энергии в отсутствие договора, что не может быть признано правомерным.

Так, потребление электрической энергии в отсутствие договора энергоснабжения в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 расценивается как бездоговорное потребление. Согласно пункту 84 Основных положений стоимость бездоговорного потребления рассчитывается по нерегулируемой цене и существенно возрастает по сравнению с тарифами, которые обязано применять ОАО «НСК» при расчетах с заявителем. Иными словами, в действиях гарантирующего поставщика содержится угроза ущемления экономических интересов ООО «Сокольские тепловые системы», которое в настоящее время уже находится в тяжелом финансовом положении и не имеет возможности надлежащим образом исполнять обязательства по оплате перед ресурсоснабжающими

организациями.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к итоговому выводу о том, что открытое акционерное общество «Нижегородская сбытовая компания» нарушило запреты части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части инициирования процедуры введения полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сокольские тепловые системы», а также в части расторжения договора энергоснабжения от 06.06.2012 №5314000 в одностороннем порядке.

По правилам части 1 статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

В данном случае, с учетом всех установленных обстоятельств, комиссия Нижегородского УФАС России полагает необходимым выдать ОАО «Нижегородская сбытовая компания» предписания «О недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства», а также предписания «О прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции».

На основании изложенного, комиссия, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

1. **Признать** открытое акционерное общество «Нижегородская сбытовая компания» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части инициирования процедуры введения полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сокольские тепловые системы», а также в части расторжения договора энергоснабжения от 06.06.2012 №5314000 в одностороннем порядке.
2. **Выдать** открытому акционерному обществу «Нижегородская сбытовая компания» предписания «О недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства», а также предписания «О прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции».

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

М.В. Горохова

ПРЕДПИСАНИЕ №4

по делу № 52-ФАС52-03/15

о недопущении действий, которые могут привести

к нарушению антимонопольного законодательства

29 мая 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – комиссия) в составе:

- | | | |
|-----------------|---|--|
| - Ю.Н.Гребнев | - председатель комиссии, заместитель руководителя управления; | руководствуясь статьей 23, частью 1 |
| - И.А. Кошелева | - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий; | статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 |
| - М.В. Горохова | - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, - | Федерального закона «О защите конкуренции», на |
- основании своего решения от 29 мая 2015 года по делу **№52-ФАС52-03/15** о нарушении открытым акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

предписывает:

открытому акционерному обществу «Нижегородская сбытовая компания» в целях недопущения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, с учетом пункта 53 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, пункта 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, не допускать в одностороннем порядке расторжения договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенных с потребителями электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям.

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со

ДНЯ ЕГО ВЫДАЧИ.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

М.В. Горохова

ПРЕДПИСАНИЕ №3

по делу № 52-ФАС52-03/15

о недопущении действий, которые могут привести

к нарушению антимонопольного законодательства

29 мая 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – комиссия) в составе:

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, частью 50 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании своего решения от 29 мая 2015 года по делу №52-ФАС52-03/15 о нарушении открытым акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

предписывает:

открытому акционерному обществу «Нижегородская сбытовая компания» в целях недопущения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, при инициировании процедуры частичного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, руководствоваться пунктом 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, и не допускать ограничение режима энергопотребления ниже урона аварийной брони, а при отсутствии акта согласования уровня аварийной брони - не ниже 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя.

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

М.В. Горохова

М.В. Горохова

ПРЕДПИСАНИЕ №1

по делу № 52-ФАС52-03/15

о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

29 мая 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – комиссия) в составе:

- | | | |
|-----------------|---|---|
| - Ю.Н.Гребнев | - председатель комиссии, заместитель руководителя управления; | руководствуясь статьей 23, частью 1 |
| - И.А. Кошелева | - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий; | статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона «О защите конкуренции», на |
| - М.В. Горохова | - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, - | основании своего решения от 29 мая 2015 года по делу №52-ФАС52-03/15 о нарушении открытым акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», |

предписывает:

открытому акционерному обществу «Нижегородская сбытовая компания» прекратить злоупотребление доминирующим положением, для чего до 22 июня 2015 года отозвать направленные обществу с ограниченной ответственностью «Сокольские тепловые системы» уведомления об изменении режима энергопотребления от 14.05.2014 №152, от 11.09.2014 №294, от 02.12.2014 №1618/06.

Об исполнении настоящего предписания необходимо сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, направив соответствующие документы в срок до 26 июня 2015 года.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его выдачи. В случае подачи заявления в арбитражный суд об обжаловании предписания, его исполнение будет приостановлено до вступления решения арбитражного суда в законную силу.

За невыполнение в установленный срок настоящего предписания в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностные лица и юридические лица несут административную ответственность.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

М.В. Горохова

es'> Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

М.В. Горохова

М.В. Горохова

ПРЕДПИСАНИЕ №2

по делу **№ 52-ФАС52-03/15**

о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

29 мая 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – комиссия) в составе:

- Ю.Н.Гребнев - председатель комиссии, заместитель руководителя управления; руководствуясь статьей 23, частью 1

- И.А. Кошелева - член комиссии, начальник отдела контроля
естественных монополий; статьи 39, частью 4
статьи 41, статьей 50
Федерального
закона «О защите
конкуренции», на
основании своего решения от 29 мая 2015 года по делу №52-ФАС52-03/15 о нарушении открытым
акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального
закона «О защите конкуренции»,

предписывает:

открытому акционерному обществу «Нижегородская сбытовая компания» прекратить злоупотребление доминирующим положением, для чего до 22 июня 2015 года отозвать направленное обществу с ограниченной ответственностью «Сокольские тепловые системы» уведомление о расторжении договора энергоснабжения от 06.06.2012 №5314000.

Об исполнении настоящего предписания необходимо сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, направив соответствующие документы в срок до 26 июня 2015 года.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его выдачи. В случае подачи заявления в арбитражный суд об обжаловании предписания, его исполнение будет приостановлено до вступления решения арбитражного суда в законную силу.

За невыполнение в установленный срок настоящего предписания в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностные лица и юридические лица несут административную ответственность.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

М.В. Горохова

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

М.В. Горохова

М.В. Горохова