

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 02-13-30-2016

о назначении административного наказания

19 мая 2016 года

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области <...>, рассмотрев протокол № 02-13-30-2016 от 05 мая 2016 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙСНАБ» (ИНН 5402578249, КПП 540201001, дата регистрации 10.07.2014, юридический адрес: 630049, г. Новосибирск, Красный проспект, д. 184, офис 410; далее – ООО «СТРОЙСНАБ»),

в присутствии представителя ответчика «...», действующего по доверенности от 18.04.2016 № 7,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 09.11.2015 года по результатам рассмотрения дела № 02-01-47-10-15 индивидуальный предприниматель Дугарова Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в Соглашении, которое привело к поддержанию цены на электронном аукционе № 0151100006215000074.

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В Новосибирское УФАС России поступило заявление (вх. №5689 от 22.06.2015) ООО «СтройМонтаж» (далее – Заявитель) в отношении действий индивидуального предпринимателя Дугаровой Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» (далее – Ответчики), направленных на создание видимости состязательности на аукционе № 0151100006215000074 в целях отсеечения потенциальных предложений добросовестных участников.

Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области (далее – Заказчик) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.05.2015 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0151100006215000074 «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли». Начальная максимальная цена контракта составила 2896338,32 руб.

Согласно Протоколу от 03.06.2015 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0151100006215000074 для участия в аукционе было подано 9 заявок, все из которых допущены к участию в аукционе.

Электронный аукцион № 0151100006215000074 проводился 08.06.2015 с 10:15 до 11:24.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона поступили следующие предложения участников о цене контракта (таблица 1)

Таблица 1

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP – адрес участника
8	ИП Дугарова Е.М.	1 361 327,94	11:14:18	37.195.64.170
6	ООО «СТРОЙСНАБ»	1 375 809,63	11:05:07	37.195.64.170
3	ООО «Энергострой»	2 602 943,08	11:34:06	37.195.64.170
7	ООО «СтройМонтаж»	2 632 497,32	10:17:44	178.237.196.251

В течение аукциона ИП Дугарова Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ» подали ценовые предложения ниже начальной максимальной цены контракта на 53,00% и 52,50% соответственно, ООО «Энергострой» подало предложение ниже на 10,13% начальной максимальной цены контракта. Предложение ООО «СтройМонтаж» ниже начальной максимальной цены контракта на 9,11%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 09.06.2015 комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в аукционе, в соответствии с пунктами 1, 2 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) приняла решение о несоответствии заявок № 8 ИП Дугаровой Е.М. и № 6 ООО «СТРОЙСНАБ» требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. ИП Дугаровой Е.М. и ООО «СТРОЙСНАБ» не представлены декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона было признано ООО «Энергострой» с ценой контракта 2 602 943,08 рублей, ниже начальной (максимальной) цены контракта на 10,13%, с которым и заключен контракт.

При проведении аукциона в течение первых трех минут все четыре указанных участника аукциона подали ценовые предложения. При дальнейшем проведении аукциона, начиная с 10:18 до 10:20, то есть в течение двух минут, ценовые предложения подавали ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугарова Е.М., таким образом, что за короткий период времени начальная максимальная цена контракта была снижена на 30%.

При таком ходе аукциона ООО «СтройМонтаж» потеряло экономический интерес участия в аукционе и прекратило подавать ценовые предложения.

ИП Дугарова Е.М. и ООО «СТРОЙСНАБ» продолжали снижать начальную максимальную цену контракта в течение всего аукциона, подав последние ценовые предложения ниже начальной максимальной цены контракта на 53,00 % (в 11:14:18) и 52,50% (11:05:07) соответственно.

ООО «Энергострой», сделав первое предложение о цене контракта в 10:15:59, то есть в начале аукциона, второе предложение о цене контракта сделало в конце аукциона в 11:34:06, при этом предложив цену контракта в размере 2602943,08 руб., незначительно ниже цены, предложенной ООО «СтройМонтаж».

Новосибирским УФАС России установлено, что ИП Дугарова Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» осуществляли подачу заявок на участие в указанном аукционе и ценовых предложений с одного IP-адреса: 37.195.64.170.

Согласно информации, представленной ООО «Новотелеком», работу в глобальной сети Интернет 08.06.2015 с IP-адреса 37.195.64.170 осуществлял абонент ООО «Новотелеком» юридическое лицо ООО «ЦСО Сибирь Регион», расположенный по адресу г. Новосибирск, ул. Муссы Джалиля, д. 3/1, комната 621, адрес точки подключения аналогичен юридическому адресу, контактное лицо: «...»

ООО «Энергострой» заключен с ООО «Сибпрофи» договор аренды нежилых помещений от 01.02.2015 №10/2015, согласно которому ООО «Энергострой» использует под офис арендованное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Новосибирск, ул. Муссы Джалиля, д. 3/1 оф. 621.

Таким образом точка подключения к сети Интернет, через которую осуществлялась работа в сети Интернет 08.06.2015 с IP-адреса 37.195.64.170, находилась в офисе ООО «Энергострой».

Кроме того, ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» указывали адрес электронной почты info@energostroy-nsk.ru, ИП Дугарова Е.М. – dehanov@energostroy-nsk.ru. Таким образом данные хозяйствующие субъекты пользовались электронной почтой с одинаковым доменом, который зарегистрирован на ООО «Энергострой». Кроме того, при подаче ценовых предложений пользователем ООО «Энергострой» указан «...»

При рассмотрении данного дела представители ООО «Энергострой» пояснили, что Дугарова Е.М. ранее являлась работником ООО «Энергострой», в связи с чем ей известен указанный адрес электронной почты с доменом, зарегистрированным на ООО «Энергострой».

В соответствии с частью 2 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

Документация об электронном аукционе №0151100006215000074 не содержит требования к оформлению и форме заявки на участие в этом аукционе.

Таким образом участники аукциона представляют заявку на участие в аукционе по форме, которую разрабатывают и заполняют произвольно, но соответственно с соблюдением требований к её содержанию.

Первые части заявок ООО «Энергострой», ООО «СТРОЙСНАБ», ИП Дугаровой Е.М.

абсолютно одинаковы не только по содержанию (указаны одни те же технические характеристики товаров и их производители), но также абсолютно идентичны по форме и оформлению.

Указанные заявки схожи друг с другом до такой степени, что это однозначно свидетельствует о том, что ООО «Энергострой», ООО «СТРОЙСНАБ», ИП Дугарова Е.М. координировали свои действия друг с другом при подготовке первых частей заявок и информированы о действиях друг друга.

В первых частях заявок ООО «Энергострой», ООО «СТРОЙСНАБ», ИП Дугарова Е.М. указывают одинаковые технические характеристики и производителей товаров. Вместе с тем, в обоснование экономически выгодной минимальной цены контракта, представленной в Новосибирское УФАС России, данные участники аукциона указывают стоимость материалов для выполнения работ, значительно, более чем в 1,5 раза, отличающуюся друг от друга. Из представленных Ответчиками сведений, следует, что в итоге экономически выгодная минимальная цена контракта для ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугаровой Е.М. практически в два раза ниже, чем для ООО «Энергострой».

Обоснование экономически выгодной минимальной цены контракта, представленные ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугаровой Е.М., не принимаются Комиссией Новосибирского УФАС России в качестве обоснования экономической целесообразности подачи минимальных ценовых предложений этими участниками аукциона и добросовестности их поведения при участии в аукционе.

ООО «СТРОЙСНАБ» в обоснование стоимости материалов представило коммерческое предложение ООО «Амис-Новосибирск» от 17.06.2015 № 15/1, то есть поступившее после проведения аукциона (дата проведения аукциона 08.06.2015).

Из представленных ИП Дугаровой Е.М. сведений о выручке от реализации товаров (работ, услуг) за 2014 год и 9 месяцев 2015 года, следует, что она выручку от реализации товаров (работ, услуг) за указанный период не получала. При этом Дугарова Е.М. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 29.07.2014, и основным видом её деятельности указано производство общестроительных работ (код ОКВЭД 45.21).

Основным видом деятельности ООО «СТРОЙСНАБ» также является производство общестроительных работ (код ОКВЭД 45.21). ООО «СТРОЙСНАБ» зарегистрировано 10.07.2014. Выручка ООО «СТРОЙСНАБ» за 2014 год составила 1444 тыс. руб., за 9 месяцев 2015 года – выручка отсутствует.

ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугарова Е.М. предложили цену контракта, которая более чем на 50% ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Статьей 37 Закона о контрактной системе предусмотрены антидемпинговые меры при проведении конкурса и аукциона.

На основании частей 2 и 3 статьи 37 Закона о контрактной системе документацией об электронном аукционе № 0151100006215000074 установлено следующее:

Если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной

(максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации об электронном аукционе или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи.

К информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). Цена контракта должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт.

Исходя из сведений о реестре контрактов, размещенной на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)., ООО «Энергострой» заключено 42 контракта, сведения о заключенных контрактах ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугаровой Е.М. отсутствуют.

То есть в отношении ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугаровой Е.М. не только отсутствует информация, которая в соответствии с Законом о контрактной системе является подтверждением добросовестности участника закупки, в случае предложения таким участником демпинговой цены контракта, но в реестре контрактов отсутствуют сведения о каких-либо контрактах, заключенных ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугаровой Е.М.

Таким образом поведение Ответчиков в период проведения аукциона №0151100006215000074, использование единой инфраструктуры (совпадение IP-адресов и доменов электронной почты), тождественность заявок Ответчиков, фактическое отсутствие предпринимательской деятельности Дугаровой Е.М., а также отсутствие заключенных контрактов ООО «СТРОЙСНАБ» и ИП Дугаровой Е.М. по итогам участия в торгах, свидетельствует о том, что Ответчики действовали в интересах друг друга.

ИП Дугарова Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» в ходе участия в аукционе применяли следующую стратегию поведения: участники, вторые части заявок которых не содержали необходимые документы (ИП Дугарова Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ»), подавали ценовые предложения, значительно ниже начальной максимальной цены контракта. То есть данные участники подавали свои ценовые предложения, заранее планируя, что их заявки будут признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, с целью введения в заблуждения иных участников аукциона относительно реальной цены, по которой участники готовы заключить контракт. Такое поведение рассчитано на то, что добросовестные участники аукционов, увидев резкое снижение цены контракта, прекратят подачу своих ценовых предложений, что приведет к ограничению соперничества (конкуренции) на данном аукционе и

обеспечит для победителя (ООО «Энергострой»), который на последних минутах аукциона подает предложение о цене контракта незначительно ниже предложения добросовестного участника, более высокую цену контракт. Указанная стратегия поведения направлена на поддержание цены на торгах.

Указанная стратегия могла быть реализована только при наличии между ИП Дугаровой Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» Соглашения в отношении их поведения на торгах.

Предметом Соглашения являлось поддержание цены на электронном аукционе № 0151100006215000074.

Общий доход участников Соглашения в результате победы на торгах и заключения контракта составил 2602943,08 руб.

Согласно пункту 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Директором и владельцем 100% доли в уставном капитале ООО «Энергострой» является «...». Директором и владельцем 100% доли в уставном капитале ООО «СТРОЙСНАБ» является «...». ООО «Энергострой» и ООО «СТРОЙСНАБ» входят в одну группу лиц в силу статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Вместе с тем, ИП Дугарова Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» не находятся под контролем одного лица в понимании части 8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Следовательно, на действия указанных хозяйствующих субъектов распространяются положения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

ИП Дугарова Е.М., ООО «СТРОЙСНАБ», ООО «Энергострой» заключили Соглашение, которое привело к поддержанию цены на электронном аукционе № 0151100006215000074, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу части 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, ООО «СТРОЙСНАБ» за вышеуказанное нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 27.06.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», несет административную ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г. Новосибирск.

Время совершения административного правонарушения – 08.06.2015 (дата проведения аукциона).

Представитель ООО «СТРОЙСНАБ» при рассмотрении дела признал вину ООО «СТРОЙСНАБ» в совершении указанного административного правонарушения, раскаялся в совершении правонарушения и сообщил, что правонарушение совершено ООО «СТРОЙСНАБ» впервые и однократно, в настоящее время общество деятельности не ведет, доходов не имеет.

Новосибирское УФАС России считает, что у ООО «СТРОЙСНАБ» имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства, а именно, возможность не заключать и не участвовать в Соглашении, которое привело к поддержанию цены на электронном аукционе № 0151100006215000074.

Таким образом, ООО «СТРОЙСНАБ» не предприняло всех зависящих от него мер, необходимых и достаточных для соблюдения требований антимонопольного законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, что подтверждает наличие вины в действиях ответчика.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону № 0151100006215000074 составила: 2 896 338,32 руб.

Согласно бухгалтерской отчетности и налоговой декларации по налогу на прибыль ООО «СТРОЙСНАБ» за 2014 год, представленных ООО «СТРОЙСНАБ» письмом вход. №9684 от 20.10.2015, совокупная сумма выручки ООО «СТРОЙСНАБ» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2014 год (без НДС) составила 1444068 руб.

В адрес Новосибирского УФАС России письмом вход. № 39 от 11.01.2016 ООО «СТРОЙСНАБ» сообщило о выполнении предписания № 02-01-47-10-15 от 09.11.2015 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, выданного Комиссией Новосибирского УФАС России на основании решения по делу № 02-01-47-10-15.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, признается добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ признается раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии с КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 14.32 и статьей 29.10 КоАП РФ, учитывая наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙСНАБ» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Применить к Обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙСНАБ» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100000,00 (сто тысяч) руб.

Согласно части 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ, на р/с 40 101 810 900 000 010 001 Сибирского ГУ Банка России г. Новосибирска, БИК 045004001. УИН: 0319806761052000000451122.

Получатель: Управление Федерального казначейства по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России), ИНН 5405116098/КПП 540501001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 50701000.



Назначение платежа: административные штрафы, зачисляемые в федеральный бюджет.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст. 30.1-30.3 КоАП РФ в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 29.11 КоАП РФ резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.