

**Заказчик:**

Открытое акционерное общество  
"Вологодский оптико-механический  
завод"

160009, г. Вологда, Мальцева, д. 54

тел. 8 (8172) 215749

факс 8 (8172) 215362

e-mail: [производство@vomz.ru](mailto:производство@vomz.ru)

**Заявитель:**

ООО «Росгосстрах»

140002, Московская обл., г. Люберцы, ул.  
Парковая, д. 3

тел. 8 (495) 7832434

факс 8 (8172) 571063

e-mail: [info@rgs.ru](mailto:info@rgs.ru)

24.12.2014 г. № 7122

**Участники закупки:**

СОАО «ВСК»

121552, г. Москва, ул. Островная, д. 4

160000, г. Вологда, ул. Зосимовская, д.  
22

тел./факс 8 (8172) 563300

e-mail: [vologda@vsk.ru](mailto:vologda@vsk.ru)

ОАО «СОГАЗ»

107078, г. Москва, пр. Академика  
Сахарова, д. 10

160001, г. Вологда, ул. Мира, д.34

тел. 8 (8172) 79-51-30

факс 8 (8172) 79-50-44

e-mail: vologda@sogaz.ru

## **РЕШЕНИЕ № 5-21/28-14**

22 декабря 2014 г.

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по контролю за соблюдением требований Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления;

Ягольницкая Д.С. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Росгосстрах» на действия Заказчика - ОАО "Вологодский оптико-механический завод" и закупочной комиссии Заказчика при проведении запроса котировок (котировочной сессии), в присутствии представителей:

от Заказчика – Веселова М.Н. по доверенности № 313 от 16.12.2014;

от ООО «Росгосстрах» - Чекулаева И.Е. по доверенности № 40 от 10.01.2014;

от СОАО «ВСК» - Артюгина Н.В. по доверенности № 00-08-26/991 от 16.01.2014;

от ОАО «СОГАЗ» - Артюшичев И.С. по доверенности № Ф57-12/14 от 24.03.2014,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Росгосстрах» (далее - Заявитель) на действия ОАО "Вологодский оптико-механический завод" (далее - Заказчик) и закупочной комиссии Заказчика при проведении процедуры запроса котировок (котировочной сессии) № 31401756228 на право заключения договора об организации обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) в 2015 году для нужд ОАО «ВОМЗ», противоречащие Федеральному закону от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

Заявитель обжалует решение закупочной комиссии Заказчика в допуске заявки СООА «ВСК» к рассмотрению и оценке и признании данного участника закупки победителем котировочной сессии. Представитель Заявителя считает заявку СООА «ВСК» несоответствующей требованиям, установленным законодательством Российской Федерации об ОСАГО, а также в извещении и техническом задании котировочной сессии. Заявитель утверждает, что расчет страховой премии, произведенный ООО «Росгосстрах», является единственно верным и соответствующим законодательству Российской Федерации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился. Пояснил, что заявка СООА «ВСК» соответствует всем требованиям, установленным в извещении и техническом задании котировочной сессии, и в данной заявке указана наиболее низкая цена услуги.

Представитель заинтересованного лица участника закупки СООА «ВСК» с доводами жалобы и объяснениями представителя Заявителя согласился и признал наличие в своей заявке технической ошибки, в том числе в сумме страховой премии, а именно: в приложении № 1 к заявке по номерам п/п 23, 24, 30, 31.

Представитель участника закупки ОАО «СОГАЗ» пояснил, что при расчете страховой премии сотрудником ОАО «СОГАЗ» была допущена техническая ошибка по транспортному средству КО-503 В, в частности был рассчитан тариф 1,4 при использовании данного ТС с прицепом, в действительности в котировочной документации было указано, что ТС используется без прицепа, соответственно тариф должен быть 1. Таким образом, по мнению представителя, ОАО «СОГАЗ» неверно произвело расчет страховой премии, и в соответствии с котировочной документации, его заявка должна была быть отклонена.

Заказчик представил документы, предусмотренные ч. 15 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия УФАС по контролю за соблюдением требований Закона о закупках (далее – Комиссия), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Заявителя и участников закупки, пришла к следующему выводу.

02.12.2014 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц (далее – официальный сайт по 223-ФЗ) была опубликована закупка № 31401756228.

Способ размещения закупки: запрос котировок.

Наименование закупки: котировочная сессия в электронной форме на право заключения договора об организации обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) в 2015 году для нужд ОАО «ВМЗ».

Начальная (максимальная) цена договора: 275 000, 00 рублей.

В протоколе № 31401756228/520/1 рассмотрения котировочных заявок от 11.12.2014, в том числе указано:

«10. До окончания указанного в котировочной документации срока подачи заявок, «08» декабря 2014 г. 07 часов 00 минут, поступило 4 (Четыре) заявки:

<b>Порядковый номер заявки на ЭТП</b>	<b>Наименование участника закупки</b>	<b>Ценовое предложение, рубль</b>
1	ООО «Росгосстрах»	256 187,39
2	ОСАО «Ингосстрах»	256 187,39
3	СОАО «ВСК»	246 101,17
4	ОАО «СОГАЗ»	258 172,41

14. Допустить до участия в котировочной сессии ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», СОАО «ВСК», ОАО «СОГАЗ».

14. Присвоить первое место и признать победителем котировочной сессии СОАО «ВСК».

В силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе следующими принципами равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 3 ст. 3 Закона о закупках, в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Согласно ч. 1 ст. 8 положения о закупочной деятельности Заказчика от 20.02.2014г. (далее – Положение о закупках), при рассмотрении заявок на участие в процедуре конкурентной закупки участник процедуры закупки не допускается Комиссией к дальнейшему участию, в том числе случае:

а) непредоставления необходимых документов либо наличия в документах недостоверных сведений об участнике процедуры закупки или о товарах (работах, услугах), произведениях литературы или искусства, на поставку (выполнение, оказание), создание которых проводится закупка;

г) несоответствия заявки на участие в процедуре закупки требованиям документации о закупке, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене договора, превышающей начальную (максимальную) цену договора (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Частью 4 ст. 8 Положения о закупках установлено, что в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником процедуры закупки, Заказчик (Комиссия) обязаны отстранить этого участника от участия в закупке продукции на любом этапе проведения и направить соответствующее уведомление в Специализированную организацию.

В соответствии с ч. 3 ст. 26 Положения о закупках, комиссия отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении и в документации о проведении котировочной сессии, или в случае несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным в документации о проведении котировочной сессии.

Согласно п. 3.2.3 котировочной документации о проведении котировочной сессии в электронной форме, указание неверных или неточных сведений в котировочной заявке и приложениях к ней является основанием отклонения котировочной заявки.

Частью 2 ст. 22 Положения о закупках установлено, что извещение должно включать в себя проект договора на поставку товаров (работ, услуг), заключаемого с участником по результатам проведения котировочной сессии.

Согласно п. 1.1 проекта договора об организации обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, договор заключается в соответствии с действующим Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ, на условиях «Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденными Центральным Банком РФ от 19 сентября 2014 г. № 431-П.

Установлено, что в заявке участника закупки СОАО «ВСК» в приложении № 1 по номерам п/п 23 «Маз-543203-222», 24 «маз-53371-031», 30 «маз-6312А8-360-010», 31 «КАМАЗ КС - 35714 К-3» в расчете страховой премии допущены ошибки; в заявке участника закупки ОАО «СОГАЗ» в приложении № 1 по № п/п «КО-503 В» также в расчете страховой премии допущена ошибка, что подтвердили представители участников закупки.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), страховые тарифы по обязательному страхованию и структура страховых тарифов определяются страховщиками с учетом требований, установленных указанием Банка России от 19.09.2014 N 3384-У "О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по

обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Указание по тарифам по ОСАГО).

В соответствии с частью 6 статьи 9 Закона об ОСАГО страховщики не вправе применять иные ставки и тарифы.

Таким образом, участник размещения заказа, предложивший цену исполнения договора на оказание услуг по ОСАГО рассчитанную не в соответствии с Указанием по тарифам по ОСАГО подлежит отклонению.

На основании вышеизложенного, жалоба ООО «Росгосстрах» обоснована.

Комиссия на основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Росгосстрах» обоснованной.
2. Признать Заказчика и закупочную комиссию Заказчика нарушившими ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать предписание

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.