

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-16688/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 17.09.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; в присутствии представителей АО «Концерн Радиоэлектронные технологии», 2021-63396 2 в отсутствие представителей от ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.09.2021 № ЕО/56575/21, рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «Концерн Радиоэлектронные технологии» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание аудиторских услуг бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год (реестровый № 32110632070) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135—ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме. Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru. Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало. 2021-63396 3 Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. По мнению подателя жалобы Заказчик установил неправомерное требование к участникам: «Требования к участникам закупки». По п. 1.8. Наличие специальных допусков и разрешений, установленных в соответствии с законодательством и касающихся исполнения обязательств по предмету договора. 2021-63396 4 Требуется в соответствии с законодательством, для участников закупки – аудиторских организаций: - выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций, заверенная саморегулируемой организацией аудиторов, выданная не ранее месяца до даты подачи заявки на участие в закупке; участник закупки должен иметь действующую лицензию Федеральной службы безопасности Российской Федерации на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, со степенью секретности «секретно» и выше (в соответствии с Законом РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне»). - копия действующей лицензии, выданной Федеральной службой безопасности Российской Федерации, на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, со степенью секретности «секретно» и выше». Таким образом Заказчик дополнил уже имеющиеся требования к аудиторской организации необходимые для выполнения работы по предмету закупки, дополнительными требованиями «к участнику». В тексте данных «требований» оставлены обычные общие требования Заказчика по закупкам товаром и услуг связанным с его деятельностью. Однако, как указывает Заказчик, в данном случае участники не оказывают услуг связанных с основной деятельностью Заказчика, его филиалов и дочерних предприятий, а проверяют открытую отчетность, предоставляемую в ИФНС и любым другим заинтересованным лицам. Следовательно требования для «участников данной закупки» не могут быть расширены свыше чем требования для «аудиторских организаций». Содержание проверяемой отчетности и документов подтверждающих правильность отчетности, заведомо носит открытый характер, и не содержит сведений составляющих гос тайну. Вместе с тем, как указал Заявитель, бухгалтерская (финансовая) отчетность коммерческой организации не входит в перечень сведений, составляющих государственную тайну. Требование к

участникам конкурса на оказание аудиторских услуг коммерческой организации о наличии в составе заявки на участие в конкурсе копии лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну – незаконно. Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения. Так Комиссией установлено, что по пункту 1 жалобы: В документации о закупке не установлены «отдельные требования» к аудиторским организациям и индивидуальным аудиторам. Требование о наличии у 2021-63396 5 участника закупки действующей лицензии Федеральной службы безопасности Российской Федерации на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, со степенью секретности «секретно» и выше (в соответствии с Законом РФ от 21.07.1993 № 54854 «О государственной тайне») установлено для всех участников закупки без ограничения на какие-то отдельные организационно-правовые формы. При проведении аудита бухгалтерской отчетности, Лицо осуществляющее аудит должно удостовериться в достоверности указанной в отчёте информации. для проверки данной информации аудиторы проверяют первичные документы, в том числе договоры со всеми приложениями - технико-экономические обоснования, тактико-технические характеристики, ведомость покупных (исполнения) изделий изготавливаемых в рамках выполнения государственного оборонного заказа и военно-технического сотрудничества. В большинстве своем договоры, а чаще приложения к ним носят гриф секретности. По пункту 2 жалобы Комиссией установлено: В случае необходимости осуществления проверки документов с «грифом», специалист из рабочей группы, непосредственно проверяющий документ с грифом, должен иметь соответствующий допуск. Остальные члены рабочей группы не обязаны иметь допуск при условии, что они не будут привлекаться к проверке документов с «грифом». По пункту 3 жалобы: В случае, если государственные органы запрашивают документы с «грифом секретности» то, они согласно закону о государственной тайне предоставляются установленным порядком в строгом соответствии с требованиями Закона РФ от 21.07.1993 № 54854 «О государственной тайне». В случае если требования закона при работе с документами под «грифом секретности» будут нарушены - виновные лица могут быть привлечены к уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации. По пункту 4 жалобы: АО «КРЭТ» есть лицензия на работу со сведениями, составляющими государственную тайну, также есть специально созданный отдел для работы с документами под грифами секретности, тате у работников непосредственно имеющих отношение к работе с документами под «грифами секретности» есть необходимые допуски в соответствии с законодательством Российской Федерации. Также Заказчик указал, что при проведении закупок на оказание аудиторских услуг в 2019, 2020 годах (номера закупочных процедур 31907777009, 320096455190) аналогичные требования о наличии лицензии ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, со степенью «секретно» и выше включались в условия конкурсной документации. В 2021-63396 6 закупках принимали участие 6 и 4 организации соответственно, к участию в закупке были допущены все организации. Таким образом, включение требований о наличии лицензии ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, со степенью «секретно» и выше не является ограничивающим конкуренцию фактором и направлено на обеспечение условия для полного удовлетворения потребностей Заказчиков в получении услуги с необходимыми показателями качества и надежности. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с

жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. Заявитель на заседание не явился и не представил доказательств обратного. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). На основании вышеизложенного с учетом фактических обстоятельств Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791) на действия АО «Концерн Радиоэлектронные технологии» (ИНН: 7703695246) при проведении конкурса в электронной форме необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от от 15.09.2021 № ЕО/56575/21. 2021-63396 7 Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.