

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель – Коновалов М.А. – зам. руководителя;

Зам. председателя – Харина Н.М. – начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

Член комиссии:

Чуриков В.В. – государственный инспектор;

в присутствии представителей:

- ответчика:

- Администрации Частоозерского района Курганской области Гончара В.Н. (удостоверение № 11) и Давыдова А.Е. (доверенность без № от 02.12.2009);

- в отсутствие заявителя ООО «Кен» (ходатайство № 198 от 02.12.2009),

рассмотрев жалобу ООО «Кен» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии – Администрации Частоозерского района Курганской области, по размещению муниципального заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на разработку генерального плана села Частоозерье Частоозерского района, и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### **Установила:**

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Кен» (вх. № 5144 от 01.12.2009) на действия конкурсной комиссии – Администрации Частоозерского района Курганской области.

В жалобе заявитель указал:

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа была осуществлена по критериям предусмотренным Федеральным законом о размещении заказов, но в объемах противоречащих действующему законодательству. Кроме того, заявитель не согласен с определением победителя в открытом конкурсе.

Представители заказчика представили письменные возражения, на доводы, изложенные в жалобе, и пояснили:

Открытый конкурс проведен в соответствии с Федеральным законом о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Муниципальным заказчиком является Администрация Частоозерского района Курганской области.

Предметом проведения открытого конкурса является разработка генерального плана села Частоозерье Частоозерского района.

Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого конкурса размещено в сети Интернет на официальном сайте Администрации Курганской области ([www.pgz.kurganobl.ru](http://www.pgz.kurganobl.ru)) 26.10.2009 года.

На момент рассмотрения жалобы проведены процедуры:

- вскрытие конвертов, протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 04/1 от 27.11.2009 года, опубликован на официальном сайте Администрации Курганской области ([www.pgz.kurganobl.ru](http://www.pgz.kurganobl.ru)) 27.11.2009 года;

- рассмотрение заявок, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 04/2 от 27.11.2009, опубликован на официальном сайте Администрации Курганской области ([www.pgz.kurganobl.ru](http://www.pgz.kurganobl.ru)) 27.11.2009 года.

- конкурс, протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом аукционе № 04/3 от 30.11.2009, опубликован на официальном сайте Администрации Курганской области ([www.pgz.kurganobl.ru](http://www.pgz.kurganobl.ru)) 30.11.2009 года.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт на разработку генерального плана села Частоозерье Частоозерского района не заключен. Требование Курганского УФАС России от 02.12.2009 года о приостановлении муниципального заказа исполнено.

Для участия в открытом конкурсе подано 4 заявки:

1. ООО «Кен»;

2. Свердловское областное отделение общероссийского общественного Фонда «Центр качества строительства»;

3. ФГУП «Уралаэрогеодезия»;

4. ООО «АС».

Победителем открытого конкурса признан ООО «АС», предложившее лучшие условия исполнения контракта, второе место присвоено заявке ООО «Кен».

Заявке ФГУП «Уралаэрогеодезия» отказано в допуске к участию в открытом конкурсе (нет копии учредительных документов – устава).

Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу, изучив представленные документы, выслушав доводы сторон, приходит к выводу признать жалобу необоснованной:

В соответствии с ч. 4 ст. 28 Федерального закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта (цене единицы товара, услуги в случае размещения заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению для государственных или муниципальных нужд, если конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа; цене запасных частей к технике, к оборудованию и цене единицы работы, услуги в случае, если при проведении конкурса на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудованию конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию; цене единицы услуги в случае, если при проведении конкурса на право заключить государственный или муниципальный контракт на оказание услуг связи, юридических услуг конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена единицы услуги) и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг;

В соответствии с ч. 6 ст. 28 Федерального закона о размещении заказов не допускается использование иных, за исключением предусмотренных частью 4 настоящей статьи, критериев оценки заявок на участие в конкурсе. При этом значимость критериев, указанных в пунктах 1 и 1.1 части 4 настоящей статьи, не может составлять более двадцати процентов.

В информационной карте в пункте «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» указано: Квалификация участника конкурса и качество работ максимальная оценка 20 баллов, в т.ч.:

- обеспеченность участника конкурса квалификационными специалистами – максимальная оценка 9 баллов,

- наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, аналогичных предмету конкурса – максимальная оценка 11 баллов.

Фактически по результатам конкурса квалификация участника конкурса и качество работ:

ООО «Кен» - 10 баллов;

Свердловское областное отделение общероссийского Фонда «Центр качества строительства» - 12 баллов;

ООО «АС» - 19 баллов.

После уточнения оценки и сопоставления заявок по всем критериям общее количество баллов распределилось следующим образом:

ООО «Кен» - 76,5 баллов;

Свердловское областное отделение общероссийского Фонда «Центр качества строительства» - 63,8 баллов;

ООО «АС» - 94 балла.

В соответствии с ч. 10 ст. 28 Федерального закона о размещении заказов конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

В нарушение ч. 10 ст. 28 Федерального закона о размещении заказов в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом аукционе № 04/3 от 30.11.2009 отсутствуют расчеты по каждому критерию.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 17, ст. 28, ч. 6 ст. 60, ст. 65, Закона о

размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России

#### **Решила:**

1. Признать жалобу ООО «Кен» необоснованной.
  2. Признать в действиях Заказчика – Администрации Частоозерского района Курганской области, нарушения ч. 10 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
  3. Выдать Заказчику – Администрации Частоозерского района Курганской области предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов.
  4. Требование о приостановлении муниципального заказа отозвать.
- Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

#### **Предписание**

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель – Коновалов М.А. – зам. руководителя;

Зам. председателя – Харина Н.М.- начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

Члены комиссии:

Чуриков В.В. - государственный инспектор.

Руководствуясь ст. 17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 07.12.2009 по делу 05-02/215-09,

#### **Предписывает:**

1. Заказчику – Администрации Частоозерского района Курганской области устранить нарушения ч. 10 ст. 28 Федерального закона о размещении заказов, допущенные при размещении государственного заказа путем проведения открытого конкурса на разработку генерального плана села Частоозерье Частоозерского района.

Для чего:

- привести в соответствие с действующим законодательством протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом аукционе № 04/3 от 30.11.2009

2. О выполнении настоящего предписания в письменном виде (с приложением документов, свидетельствующих о выполнении предписания) сообщить в Курганское УФАС России в срок не позднее 21.12.2009 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.

Комиссия Курганского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей