Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:
Председатель – Коновалов М.А. – зам. руководителя;
Зам. председателя – Харина Н.М. – начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;
Член комиссии:
Чуриков В.В. – государственный инспектор;
в присутствии представителей:
- ответчика:
- Администрации Частоозерского района Курганской области Гончара В.Н. (удостоверение № 11) и Давыдова А.Е. (доверенность без № от 02.12.2009);
- в отсутствии заявителя ООО «Кен» (ходатайство № 198 от 02.12.2009),
рассмотрев жалобу ООО «Кен» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии – Администрации Частоозерского района Курганской области, по размещению муниципального заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на разработку генерального плана села Частоозерье Частоозерского района, и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Установила:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Кен» (вх. № 5144 от 01.12.2009) на действия конкурсной комиссии – Администрации Частоозерского района Курганской области.
В жалобе заявитель указал:
Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа была осуществлена по критериям предусмотренным Федеральным законом о размещении заказов, но в объемах противоречащих действующему законодательству. Кроме того, заявитель не согласен с определением победителя в открытом конкурсе.
Представители заказчика представили письменные возражения, на доводы, изложенные в жалобе, и пояснили:
Открытый конкурс проведен в соответствии с Федеральным законом о размещении заказов.
В результате рассмотрения жалобы установлено:
Муниципальным заказчиком является Администрация Частоозерского района Курганской области.
Предметом проведения открытого конкурса является разработка генерального плана села Частоозерье Частоозерского района.
Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого конкурса размещено в сети Интернет на официальном сайте Администрации Курганской области (www.pgz.kurganobl.ru) 26.10.2009 года.
На момент рассмотрения жалобы проведены процедуры:
- вскрытие конвертов, протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 04/1 от 27.11.2009 года, опубликован на официальном сайте Администрации Курганской области (www.pgz.kurganobl.ru) 27.11.2009 года;
- рассмотрение заявок, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 04/2 от 27.11.2009, опубликован на официальном сайте Администрации Курганской области (www.pgz.kurganobl.ru) 27.11.2009 года.
- конкурс, протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом аукционе № 04/3 от 30.11.2009, опубликован на официальном сайте Администрации Курганской области (www.pgz.kurganobl.ru) 30.11.2009 года.
На момент рассмотрения жалобы государственный контракт на разработку генерального плана села Частоозерье Частоозерского района не заключен. Требование Курганского УФАС России от 02.12.2009 года о приостановлении муниципального заказа исполнено.
Для участия в открытом конкурсе подано 4 заявки:
1. ООО «Кен»;
2. Свердловское областное отделение общероссийского общественного Фонда «Центр качества строительства»;
3. ФГУП «Уралаэрогеодезия»;
4. ООО «АС».
Победителем открытого конкурса признан ООО «АС», предложившее лучшие условия исполнения контракта, второе место присвоено заявке ООО «Кен».

Заявке ФГУП «Уралаэрогеодезия» отказано в допуске к участию в открытом конкурсе (нет копии учредительных документов – устава).
Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу, изучив представленные документы, выслушав доводы сторон, приходит к выводу признать жалобу необоснованной:
В соответствии с ч. 4 ст. 28 Федерального закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта (цене единицы товара, услуги в случае размещения заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению для государственных или муниципальных нужд, если конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа; цене запасных частей к технике, к оборудованию и цене единицы работы, услуги в случае, если при проведении конкурса на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудования конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию; цене единицы услуги в случае, если при проведении конкурса на право заключить государственный или муниципальный контракт на оказание услуг связи, юридических услуг конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена единицы услуги) и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:
1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;
1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;
2) расходы на эксплуатацию товара;
3) расходы на техническое обслуживание товара;
4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;
6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг;
В соответствии с ч. 6 ст. 28 Федерального закона о размещении заказов не допускается использование иных, за исключением предусмотренных частью 4 настоящей статьи, критериев оценки заявок на участие в конкурсе. При этом значимость критериев, указанных в пунктах 1 и 1.1 части 4 настоящей статьи, не может составлять более двадцати процентов.
В информационной карте в пункте «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» указано: Квалификация участника конкурса и качество работ максимальная оценка 20 баллов, в т.ч.:
- обеспеченность участника конкурса квалификационными специалистами – максимальная оценка 9 баллов,
- наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, аналогичных предмету конкурса – максимальная оценка 11 баллов.
Фактически по результатам конкурса квалификация участника конкурса и качество работ:
ООО «Кен» - 10 баллов;
Свердловское областное отделение общероссийского Фонда «Центр качества строительства» - 12 баллов;
ООО «АС» - 19 баллов.
После уточнения оценки и сопоставления заявок по всем критериям общее количество баллов распределилось следующим образом:
ООО «Кен» - 76,5 баллов;
Свердловское областное отделение общероссийского Фонда «Центр качества строительства» - 63,8 баллов;
ООО «АС» - 94 балла.
В соответствии ч. 10 ст. 28 Федерального закона о размещении заказов конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе.
В нарушение ч. 10 ст. 28 Федерального закона о размещении заказов в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом аукционе № 04/3 от 30.11.2009 отсутствуют расчеты по каждому критерию.
На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 17, ст. 28, ч. 6 ст. 60, ст. 65, Закона о

размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Кен» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – Администрации Частоозерского района Курганской области, нарушения ч. 10 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Заказчику – Администрации Частоозерского района Курганской области предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов.
4. Требование о приостановлении муниципального заказа отозвать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

Предписание

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:
Председатель – Коновалов М.А. – зам. руководителя;
Зам. председателя – Харина Н.М.- начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;
Члены комиссии:
Чуриков В.В. - государственный инспектор.
Руководствуясь ст. 17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 07.12.2009 по делу 05-02/215-09,

Предписывает:

1. Заказчику – Администрации Частоозерского района Курганской области устранить нарушения ч. 10 ст. 28 Федерального закона о размещении заказов, допущенные при размещении государственного заказа путем проведения открытого конкурса на разработку генерального плана села Частоозерье Частоозерского района.
Для чего:
- привести в соответствие с действующим законодательством протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом аукционе № 04/3 от 30.11.2009
2. О выполнении настоящего предписания в письменном виде (с приложением документов, свидетельствующих о выполнении предписания) сообщить в Курганское УФАС России в срок не позднее 21.12.2009 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.
Комиссия Курганского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей