

РЕШЕНИЕ

по делу № 213-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 мая 2016 г.

Резолютивная часть решения оглашена 4 мая 2016 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «СоцИнформТех» от 25.04.2016г. № 134 (вх. от 25.04.2016г. № 1913э) на действия Заказчика – министерство социальной защиты населения Рязанской области при проведении открытого конкурса на оказание услуг по разработке и внедрению ведомственной информационной системы министерства социальной защиты населения Рязанской области и интеграции с автоматизированной информационной системой многофункционального центра (извещение № 0859200001116000872) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством социальной защиты населения Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по разработке и внедрению ведомственной информационной системы министерства социальной защиты населения Рязанской области и интеграции с автоматизированной информационной системой многофункционального центра (извещение № 0859200001116000872) (далее – открытый конкурс).

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

22 марта 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

30 марта и 12 апреля 2016 года были опубликованы изменения извещения.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 500 000,00 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчик, составляя конкурсную документацию, нарушил требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В своих объяснениях от 04.05.2016г. № ИП/13-2964 (вх. от 04.05.2016г. № 2013) на жалобу, министерство социальной защиты населения Рязанской области считает свои действия правомерными, а жалобу Заявителя необоснованной.

В своих объяснениях от 29.04.2016г. № 243 (вх. от 04.05.2016г. № 2016) на жалобу, ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» возражало против доводов, приведенных Заявителем.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного учреждения и Заказчика поддержали доводы, изложенные в объяснениях на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1) В отношении обжалуемого действия 1, касаясь того, что программный продукт SiTex ЭСРН не является обязательным и описанная система может быть построена без его использования.

Комиссия сочла данный довод необоснованным, поскольку конкурсная документация может содержать указание на конкретные наименования программного обеспечения, если Заказчик уже использует такое программное обеспечение (имеет неисключительные права (лицензии)), и приобретение вышеуказанных прав не является предметом данной закупки.

Исходя из принципа эффективности осуществления закупок и во избежание дополнительных затрат на закупку программного обеспечения, конкурсная документация в разделе 6 Технического задания «Требования к Системе» содержит указание на оборудование и средства, имеющиеся у Заказчика, в том числе вышеуказанное программное обеспечение. Данное обусловлено объективной необходимостью обеспечения взаимодействия закупаемых товаров (услуг) с уже используемыми заказчиком товарами (услугами), а именно – с программным обеспечением SiTex ЭСРН.

2) В отношении обжалуемого действия 2, касаясь неправомерного применения «показателя 2» при оценке заявок, Комиссия сочла данный довод также необоснованным, поскольку порядок оценки заявок на участие в конкурсе не противоречит действующему законодательству и не находит своего подтверждения.

3) В отношении обжалуемого действия 3, касаясь того, что Заказчик не представил в ответе на разъяснение описание требований к специальному программному обеспечению, не указал разработчика или поставщика и не дал ссылку на расположение такой информации в Интернете.

Данный довод Жалобы Заявителя необоснован, поскольку согласно действующему законодательству, запрос подается на разъяснение положений документации о закупке. В данном случае Заказчик не обязан предоставлять конкретизированную информацию о программном продукте, который он не производит.

4) В отношении обжалуемого действия 4, касаясь того, что конкурсная документация содержит недостоверные сведения, а именно: на официальном сайте размещена закупка на оказание услуги по сопровождению Автоматизированной системы «Адресная социальная помощь», в части 4 технического задания установлены технические требования к автоматизированной

системе.

Данный довод жалобы Заявителя Комиссия сочла необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 13 Приложения 4 к разделу 15, АС «Адресная социальная помощь» имеет назначение «Сведения о гражданах на социальном обслуживании».

Приведенные в жалобе доводы являются не сопоставимыми с положениями конкурсной документации, так как описывают не назначение АС «Адресная социальная помощь», а ее функциональные возможности.

5) Пятый довод жалобы Заявителя о противоречиях в положениях конкурсной документации, а именно: сопровождением должны заниматься сотрудники Отделов Министерства и подведомственных учреждений, что не соответствует информации в календарном плане, Комиссия сочла необоснованным в связи с тем, что, исходя из содержания предыдущих абзацев, можно сделать вывод, что в пункте 7.1.4.10. «Обеспечение методологического сопровождения процесса предоставления МСП населению Рязанской области на платформе ВИС Рязанской области» Раздела 15 конкурсной документации слово «Отделами» является технической опечаткой и следует читать «Отделов». Данное действие Заказчика суть конкурсной документации не изменяет, права участников закупки не ограничивает и не влияет на возможность принятия решения об участии в открытом конкурсе.

6) Согласно шестому доводу жалобы Заявителя положения 6.3.6.1.2.6. и 6.3.5. конкурсной документации противоречат друг другу.

Согласно положения 6.3.6.1.2.6. конкурсной документации, перечень необходимых документов, регламентированных отчетов и статистических выборок (далее – отчетные формы), их утвержденные формы, форматы, порядки заполнения предоставляется Заказчиком не позднее 4 месяцев до даты завершения соответствующего этапа. Количество отчетных форм в окончательном перечне не должно превышать 25 единиц.

Согласно положения 6.3.5. конкурсной документации Перечень необходимых отчетных форм, регламентированных отчетов и статистических выборок (далее – отчетные формы), их утвержденные формы, форматы, порядки заполнения предоставляется Заказчиком не позднее 4 месяцев до даты завершения соответствующего этапа. Количество отчетных форм в окончательном перечне не должно превышать 50 единиц для 1 этапа Проекта.

Данный довод жалобы Заявителя Комиссия считает необоснованным, поскольку пункт 6.3.6.1.2.6. регламентирует требования к определенным компонентам системы, описанным в подпункте 6.3.6.1.2.1-6.3.6.1.2.6, ограничения к которым прописаны отдельно (не более 25 единиц).

В рамках настоящего проекта предусмотрено 50 единиц отчетных форм, 25 – связано с социальным обслуживанием применительно отдельных комплектов.

В соответствии с пунктом 3.2.1 Раздела 16 «Проект контракта» Заказчик обязан «передать Исполнителю необходимые для оказания услуг документы, информацию

и другие сведения, в течение 3 (трех) рабочих дней с момента получения письменного требования Исполнителя об этом».

7) Согласно седьмому доводу жалобы Заявителя, требование использования языка Velocity и использование библиотеки JasperReport противоречит требованиям Закона о ФКС.

Данный довод жалобы Комиссия также сочла необоснованным, поскольку JasperReport – это бесплатная библиотека с открытым исходным кодом для создания и формирования отчетов и является частью платформы SiTex ЭСРН, имеющейся у Заказчика. Реализация алгоритмов формирования данных отчетов с использованием указанной библиотеки осуществляется с помощью языка программирования Velocity. SQL является формальным языком программирования и соответственно не является товаром, который будет использован при выполнении работ.

Таким образом, Комиссия признала доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, не выявила нарушений Закона о ФКС со стороны Заказчика, Уполномоченного учреждения и Конкурсной комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «СоцИнформТех» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

< . . . >