

ФЕДЕРАЛЬНАЯ

АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю
(Крымское УФАС России)**

ул. Александра Невского, д. 1,
г. Симферополь, Республика Крым, 295000
тел. +7 (499) 755-23-23, доб. 092-101
to92@fas.gov.ru <http://www.krym.fas.gov.ru>

№

На № от

ОТВЕТЧИК-1:

Индивидуальный предприниматель
<...>

ОТВЕТЧИК-2:

Индивидуальный предприниматель
<...>

ЗАЯВИТЕЛЬ:

<...>

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ №092/01/11-175/2022

О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

15 февраля 2023 года

г. Севастополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Управление, Крымское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

<...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее – Отдел) Крымского УФАС России, заместитель председателя Комиссии;

Члены комиссии:

<...> – главный специалист-эксперт Отдела Крымского УФАС России,

<...> – специалист-эксперт Отдела Крымского УФАС России,

стороны по делу посредством интернет-видеоконференции через программу «TrueConf» не подключались, очное участие не принимали, о дате, времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе посредством интернет-видеоконференции, уведомлены надлежащим образом, ходатайств и дополнительных пояснений представлено не было,

рассмотрев дело №092/01/11-175/2022 возбужденное по признакам нарушения антимонопольного законодательства Индивидуальным предпринимателем <...> (ИНН<...>) и Индивидуальным предпринимателем<...> (ИНН<...>), предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в совершении действий имеющих признаки наличия картельного сговора с целью повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, Комиссия

УСТАНОВИЛА

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Управление, Крымское УФАС России) рассматривается заявление <...> по признакам сговора между участниками торгов (извещение в ЕИС №0174300001422000009).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 21.04.2022г. Комиссией Заказчика было допущено 4 заявки и в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 №2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление №2604) присвоены следующие порядковые номера:

Порядковый номер, присвоенный заявке	Идентификационный номер заявки	Предложение о цене контракта (руб.)	Снижение %
1.	№2	3701233.40	95%
2.	№1	74024600.00	0.00%
3.	№3	39230249.38	47%
4.	№4	62500000.00	15.56%

Так, в связи с положениями Постановления №2604 Формулы, предусмотренные разделом II Положения, предусматривают присвоение 100 баллов заявке, содержащей лучшее ценовое предложение. Иной оцениваемой заявке баллы присваиваются по результатам сравнения оцениваемого ценового предложения с лучшим ценовым предложением, исходя из того, насколько оцениваемое ценовое предложение хуже лучшего ценового предложения.

Далее вычисляется, насколько оцениваемое ценовое предложение хуже лучшего ценового предложения, путем сравнения вышеуказанной разницы с размером

лучшего ценового предложения и, соответственно, определения доли указанной разницы от лучшего ценового предложения.

То есть, оцениваемое ценовое предложение хуже лучшего ценового предложения (отстоит от лучшего ценового предложения) на половину размера лучшего ценового предложения. Следовательно, оцениваемому ценовому предложению должны быть присвоены баллы в размере половины баллов, присвоенных лучшему ценовому предложению.

В отношении ситуации, при которой оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза, следует отметить следующее.

Указанная ситуация не является общим правилом, поскольку разница между ценовыми предложениями является аномальной и может свидетельствовать о наличии демпинга либо признаков завышения начальной (максимальной) цены контракта.

В этой ситуации результат вычисления по формуле, предусмотренной пунктом 9 Положения, станет отрицательным, что в свою очередь означает, что оцениваемое ценовое предложение многократно хуже лучшего ценового предложения. Причем настолько хуже, что его оценка при сравнении с лучшим ценовым предложением выходит за рамки предусмотренных баллов от 100 до 0.

Положение не предусматривает присвоение заявкам баллов, количество которых составляет ниже нуля.

В этой связи, если оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза, то в отношении оцениваемого ценового предложения присваивается 0 баллов. Если таких ценовых предложений (превышающих лучшее ценовое предложение в два и более раза) несколько, то каждому из них присваивается 0 баллов.

Согласно пп б) п. 1 ч. 15 ст. 48 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ №44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие же условия.

Таким образом второе место занимает заявка подавшее ценовое предложение по цене контракта, без снижения. В случае отказа от исполнения контракта участника с идентификационным номером заявки №2, контракт мог быть заключен с участником идентификационным номером заявки №1 по начальной (максимальной) цене контракта в обход участников с предложением со снижением цены контракта ввиду того, что его заявка было подана ранее остальных.

Так, участником идентификационным номером заявки №2 – ИП <...> (ИНН <...>) в качестве подтверждения опыта для участия в торгах был представлен Договор подряда на строительство дома №03/01 от 17 марта 2021г. с <...> на сумму 30404840р. 40 коп. по адресу: 346811, Ростовская область, район Мясниковский,

хутор Калинин, улица Степна, 39 (кадастровый номер 61:25:0050101:1917).

Согласно договору, осуществлялось строительство двухэтажного коттеджа с гаражом.

В рамках рассмотрения обращения Заявителя Крымским УФАС России был направлен запрос в Управление Росреестра по Ростовской области.

Согласно ответу Управления Росреестра по Ростовской области по вопросу наличия объекта капитального строительства на участке по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, х. Калинин, ул. Степная, д. 39 с кадастровым номером 61:25:0050101:1917 (далее - земельный участок) установлено, что согласно данным ЕГРН на указанном земельном участке расположено 5 объектов недвижимости со статусом сведений (записей) ЕГРН «актуальный».

1. Вид объекта недвижимости: «здание». Кадастровый номер: 61:25:0050101:3282. Адрес объекта: Ростовская область, Мясниковский район, х. Калинин, ул. Степная, д. 39. Площадь: 10,3 кв.м. Материал стен: кирпичные. Количество этажей (в том числе подземных): 1. Назначение здания: нежилое. Наименование здания: Сарай с пристройкой (Лит Г2,г2);

2. Вид объекта недвижимости: «здание». Кадастровый номер: 61:25:0050101:3353. Адрес объекта: Ростовская область, Мясниковский район, х. Калинин, ул. Степная, д. 39. Площадь: 3,1 кв.м. Материал стен: из прочих материалов. Количество этажей (в том числе подземных): 1. Назначение здания: нежилое. Наименование здания: Сарай (Лит. Г3);

3. Вид объекта недвижимости: «здание». Кадастровый номер: 61:25:0050101:4014. Адрес объекта: Ростовская область, Мясниковский район, х. Калинин, ул. Степная, д. 39. Площадь: 38,5 кв.м. Материал стен: кирпичные. Количество этажей (в том числе подземных): 1. Назначение здания: нежилое. Наименование здания: Кухня с пристройкой (Лит. Г,г). Год завершения строительства: 1965.

4. Вид объекта недвижимости: «сооружение». Кадастровый номер: 61:25:0050101:4138. Адрес объекта: Ростовская область, Мясниковский район, х. Калинин, ул. Степная, д. 39. Площадь: объем в кубических метрах с округлением до 1 кубического метра - 3 кубических метра. Назначение: нежилое. Наименование: бассейн Лит. № 4.

5. Вид объекта недвижимости: «здание». Кадастровый номер: 61:25:0050101:4173. Адрес объекта: Ростовская область, Мясниковский район, х. Калинин, ул. Степная, д. 39. Площадь: 69,1 кв.м. Материал стен: кирпичные. Количество этажей (в том числе подземных): 1. Назначение здания: жилое. Наименование здания: жилой дом. Год завершения строительства: 1958. Наименование вида использования: жилое.

Кроме того, согласно ответу главного архитектора Администрации Мясниковского района Ростовской области Харахашяна А.Р. на запрос №8/2324с от 19.05.2022г. по данным из похозяйственной книги на вышеуказанном участке имеется жилой дом 1956 года общей площадью – 69,1 кв.м., жилая площадь – 53,8 кв.м., правообладателем по данным выписки из ЕГРН является Пилипенко Л.А., которая скончалась 04.03.2022г.

Таким образом, в настоящее время на указанном объекте не может быть построен

двухэтажный коттедж с гаражом с годом постройки – 2021, как заявлено в договоре подряда.

Указанное подтверждает факт неправомерного участия хозяйствующего субъекта в конкурентной закупке, а равно отсутствие реального намерения заключить государственный контракт.

Кроме того, согласно информации, находящейся в свободном доступе в сети «Интернет» между ИП <...> и <...> выявлена адресная аффилированность через подконтрольные им фирмы.

В случае с совместным участием в торгах каждый участник таких торгов принимает на себя обязательство заключения и исполнения контракта в случае победы в таких торгах, а, следовательно, такие участники являются конкурентами по отношению друг к другу. В противном случае необъяснимым является бесцельное участие хозяйствующих субъектов в торгах.

В действиях хозяйствующих субъектов усматривались признаки подлога договора подряда с целью доступа к участию в торгах, а также признаки антиконкурентного соглашения (сговора) между участниками торгов путем искусственного снижения цены предложения. Указанные действия имеют признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции".

На основании вышеизложенного Приказом №239 от 18.07.2022г. в отношении Индивидуального предпринимателя <...> (ИНН<...>) и Индивидуального предпринимателя <...> (ИНН<...>) было возбуждено дело №092/01/11-175/2022 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела, истребования информации у электронных площадок и финансовых органов установлено, что заявки на участие в торгах были направлены с разных IP-адресов, электронно-цифровые подписи зарегистрированы на разных физических лиц, финансовых взаимосвязей за период 2021-2022гг. не выявлено.

Однако, в ходе рассмотрения было установлено следующее.

Согласно пункту 9 Приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. N 2571 в случае осуществления работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории Заказчик устанавливает следующие требования: наличие у участника закупки следующего опыта выполнения работ:

- 1) опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории;
- 2) опыт исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта);
- 3) опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта).

Информация и документы, подтверждающие соответствие данным требованиям, в случае наличия опыта, предусмотренного пунктом 1 графы "Дополнительные требования к участникам закупки" настоящей позиции:

1) исполненный договор;

2) акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ.

В случае наличия опыта, предусмотренного пунктом 2 графы "Дополнительные требования к участникам закупки" настоящей позиции:

1) исполненный договор;

2) акт приемки объекта капитального строительства, а также акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ, если акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ;

3) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) или решение о технической готовности линейного объекта инфраструктуры к временной эксплуатации.

В случае наличия опыта, предусмотренного пунктом 3 графы "Дополнительные требования к участникам закупки" настоящей позиции:

1) раздел 11 "Смета на строительство объектов капитального строительства" проектной документации;

2) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию или решение о технической готовности линейного объекта инфраструктуры к временной эксплуатации.

Следовательно, подтверждением опыта является факт наличия исполненного договора.

Установлено, что согласно ответу Управления Росреестра по Ростовской области по вопросу наличия объекта капитального строительства на участке по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, х. Калинин, ул. Степная, д. 39 с кадастровым номером 61:25:0050101:1917 (далее - земельный участок) установлено, что согласно данным ЕГРН на указанном земельном участке расположено 5 объектов недвижимости со статусом сведений (записей) ЕГРН «актуальный».

1. Вид объекта недвижимости: «здание». Кадастровый номер: 61:25:0050101:3282. Адрес объекта: Ростовская область, Мясниковский район, х. Калинин, ул. Степная, д. 39. Площадь: 10,3 кв.м. Материал стен: кирпичные. Количество этажей (в том числе подземных): 1. Назначение здания: нежилое. Наименование здания: Сарай с пристройкой (Лит Г2,г2);

2. Вид объекта недвижимости: «здание». Кадастровый номер: 61:25:0050101:3353. Адрес объекта: Ростовская область, Мясниковский район, х. Калинин, ул. Степная, д. 39. Площадь: 3,1 кв.м. Материал стен: из прочих материалов. Количество этажей

(в том числе подземных): 1. Назначение здания: нежилое. Наименование здания: Сарай (Лит. ГЗ);

3. Вид объекта недвижимости: «здание». Кадастровый номер: 61:25:0050101:4014. Адрес объекта: Ростовская область, Мясниковский район, х. Калинин, ул. Степная, д. 39. Площадь: 38,5 кв.м. Материал стен: кирпичные. Количество этажей (в том числе подземных): 1. Назначение здания: нежилое. Наименование здания: Кухня с пристройкой (Лит. Г,г). Год завершения строительства: 1965.

4. Вид объекта недвижимости: «сооружение». Кадастровый номер: 61:25:0050101:4138. Адрес объекта: Ростовская область, Мясниковский район, х. Калинин, ул. Степная, д. 39. Площадь: объем в кубических метрах с округлением до 1 кубического метра - 3 кубических метра. Назначение: нежилое. Наименование: бассейн Лит. № 4.

5. Вид объекта недвижимости: «здание». Кадастровый номер: 61:25:0050101:4173. Адрес объекта: Ростовская область, Мясниковский район, х. Калинин, ул. Степная, д. 39. Площадь: 69,1 кв.м. Материал стен: кирпичные. Количество этажей (в том числе подземных): 1. Назначение здания: жилое. Наименование здания: жилой дом. Год завершения строительства: 1958. Наименование вида использования: жилое.

Кроме того, согласно ответу главного архитектора Администрации Мясниковского района Ростовской области Харахашьяна А.Р. на запрос №8/2324с от 19.05.2022г. по данным из похозяйственной книги на вышеуказанном участке имеется жилой дом 1956 года общей площадью – 69,1 кв.м., жилая площадь – 53,8 кв.м., правообладателем по данным выписки из ЕГРН является <...>, которая скончалась 04.03.2022г.

Таким образом, в настоящее время на указанном объекте не может быть построен двухэтажный коттедж с гаражом с годом постройки – 2021, как заявлено в договоре подряда.

Кроме того, Индивидуальный предприниматель <...> (ИНН<...>) в ходе рассмотрения подтвердила факт направления неисполненного договора в качестве опыта для участия в торгах на осуществление работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории.

Таким образом, ИП <...> представила заведомо ложные сведения об исполненном опыте работ, в то время как объем реальных выполненных работ фактически не соответствовал представленным сведениям в составе заявки.

Указанное подтверждает факт неправомерного участия хозяйствующего субъекта в конкурентной закупке.

В соответствии с пунктом 2 частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом недопущения необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 14.8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

В ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) Индивидуального предпринимателя <...> (ИНН<...>) Комиссией Крымского УФАС России обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело, а именно статьи 14.8 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция).

Статьей 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Таким образом, в действиях (бездействии) Индивидуального предпринимателя <...> (ИНН<...>) имеются признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, поскольку они направлены на создание для ИП <...> неравных, невыгодных по сравнению с другими участниками торгов, условий конкурентной борьбы.

Согласно пункту 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" при квалификации действий конкретного лица в качестве акта недобросовестной конкуренции на основании статьи 14.8 Закона о защите конкуренции оцениваются общие признаки недобросовестной конкуренции, определенные пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

В силу статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Под недобросовестной конкуренцией в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции при этом понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из изложенного следует, что для признания действий того или иного лица недобросовестной конкуренцией, в том числе запрещенной статьей 14.8 Закона о защите конкуренции, необходимо установить соответствие таких действий одновременно нескольким условиям:

- действия совершены хозяйствующим субъектом (группой лиц);
- действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- действия причиняют или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо наносят или могут нанести вред их деловой репутации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Исходя из системного толкования вышеуказанных норм, Крымское УФАС России приходит к выводу, что действия хозяйствующего субъекта по введению в заблуждение контрагента (заказчика) и получению преимуществ перед другими участниками аукциона при осуществлении предпринимательской деятельности нарушают запрет на недобросовестную конкуренцию, установленный статьей 14.8 Закона о защите конкуренции.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой (постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.08.2019 N Ф01-3351/2019 по делу N А82-16871/2018, Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.04.2019 N Ф01-7100/2018 по делу N А11-13813/2017, Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2016 N Ф01-3551/2016 по делу N А82-9874/2015).

ИП <...> совершила действия, направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, выразившиеся во введении в заблуждение комиссии заказчика в отношении наличия у ИП <...> соответствующего опыта осуществления деятельности по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории.

Согласно Письму ФАС России от 25.12.2018 N СП/106730/18 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдаче и исполнении предупреждений" целями выдачи предупреждения в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции являются:

- пресечение действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей;

- устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и принятие мер по устранению последствий такого нарушения.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что представление заведомо недостоверных сведений относительно опыта осуществления деятельности по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории направлены на получение необоснованных преимуществ перед иными хозяйствующими субъектами, претендовавшими на заключение договора с Заказчиком, что свидетельствует о нарушении ИП Полянской И.В. статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, либо о ликвидации или принятии мер по прекращению осуществления видов деятельности унитарного предприятия, которое создано или осуществляет деятельность с нарушением требований настоящего Федерального закона (далее - предупреждение).

Согласно части 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона.

В силу части 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона, которые не были известны на момент возбуждения такого дела.

В связи с наличием в действиях (бездействии) Индивидуального предпринимателя <...> (ИНН<...>) признаков нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, Комиссия 16.01.2023 определила отложить рассмотрение дела с целью направления предупреждения и выдала Индивидуальному предпринимателю <...> (ИНН<...>) предупреждение о необходимости прекращения действий имеющих характер недобросовестной конкуренции путем устранения последствий нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, а именно: обязаться в дальнейшем не допускать указанных нарушений; сообщить Местной администрации внутригородского муниципального образования города Севастополя-Ленинского муниципального округа, что договор представленный в качестве опыта при участии в закупке №0174300001422000009 не исполнен,

требованиям Постановления №2571 не соответствует; в случае представления договора подряда №03/01 от 17.03.2021г. для участия в иных конкурентных процедурах, уведомить Заказчиков о недействительности опыта по указанному договору.

Предупреждение было исполнено Индивидуальным предпринимателем <...> (ИНН<...>), о чем Крымское УФАС России было уведомлено 13.02.2023 (входящий номер 0612с от 13.02.2023).

Согласно части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Признаков иных нарушений антимонопольного законодательства, помимо устраненных в ходе рассмотрения дела нарушений статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, в рассмотренных действиях Индивидуальным предпринимателем <...> (ИНН<...>) не установлено. В действиях Индивидуального предпринимателя <...> (ИНН<...>) нарушений антимонопольного законодательства, в рамках рассматриваемого дела, не выявлено.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела признаки нарушения антимонопольного законодательства Индивидуальным предпринимателем <...> (ИНН<...>) были устранены и дело подлежит прекращению на основании части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 7 статьи 39.1, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Производство по делу прекратить в связи с выполнением Индивидуальным предпринимателем <...> (ИНН<...>) предупреждения Крымского УФАС России от 18.01.2023 №8/0139с.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

