

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2694/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице «.....», «.....», «.....», действующих на основании доверенности от 26.02.2024 № б/а, «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 27.12.2023 № 9/1733/2023-ДОВ, «.....» в лице «.....», действующей на основании доверенности от 28.07.2023 № ЮО-08/520, «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 15.12.2023 № 6610-099/23 (слушатель),

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении закрытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку запасных частей к насосам ОПВ, 600В (закупочная процедура № 235012600489, опубликованная на официальном сайте <https://www.astgoz.ru/page/index>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС от 27.02.2024 № 28/15822/24.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Организатором торгов статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушения со стороны Заказчика выражены в неправомерном отклонении заявки Заявителя.

Также Заявитель не согласен с положениями документации в части установления требования о необходимости поставки продукции только одного производителя АО «Уралгидромаш». По мнению Заявителя, техническая часть закупочной документации сформирована с нарушением требований законодательства, поскольку не допускается поставка эквивалентной продукции. Как указывает в жалобе Заявитель, компания ПО «Уралгидромаш», которая является изготовителем необходимых Заказчику запасных частей была ликвидирована, а информация о ее правопреемнике отсутствует, что означает, что разработчик и

держатель конструкторской документации на установленное у Заказчика оборудование неизвестен. При этом в едином государственном реестре юридических лиц имеются только сведения об АО «Уралгидромаш» (ИНН: 6652028306), но указанное общество по ряду причин не может являться правопреемником компании ПО «Уралгидромаш».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 6.1. статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Заказчик при проведении Закупки руководствовался положениями Закона о закупках и Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 31.01.2023 № 174) (далее также – Положение о Закупки, ЕОСЗ).

Комиссией установлено, что извещение и закупочная документация опубликованы Заказчиком 27.12.2023 на сайте электронной торговой площадки ООО «АСТ ГОЗ».

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 20 250 344 (Двадцать миллионов двести пятьдесят тысяч триста сорок четыре) рубля 54 копейки, включая НДС.

Дата начала срока подачи заявок на участие в закупке: «27» декабря 2023 года.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке: 09-00 (время московское) «16» января 2024 года.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии, оценочной стадии и подведению итогов по закупке от 14.02.2024 № 3233137896/2 по результатам рассмотрения заявок на участие в закупке на отборочной стадии закупочной комиссией принято решение отказать Заявителю (заявка № 26158) в допуске к дальнейшему участию в закупке по следующему основанию: «на основании подпункта «д» пункта 8.3 раздела 1 Приложения 12 ЕОСЗ (несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации), подпункта 2.1.2 пункта 2.1 раздела 2 части 1 тома 1 закупочной документации по запросу предложений, подраздела 1.1 раздела 1 технического задания от 19.10.2023 № № 9/281078-ЗП, а именно: предлагается продукция изготовителя ООО «Техносила» (согласно электронной форме «Сводная таблица стоимости», заполненной на ЭТП), требуется продукция изготовителя АО «Уралгидромаш» г. Сысерть, Свердловская область».

По мнению Заявителя, его заявка при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

На заседании комиссии представитель Заказчика сослался на то, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в конкретной процедуре была отклонена

правомерно, поскольку такая заявка не соответствовала требованиям, установленным в документации, а именно была предложена продукция иного производителя, такого как ООО «Техносила».

В рамках настоящей закупки закупаются запасные части к насосам ОПВ, 600В, изготавливаемые по чертежам, изготовителем закупаемой продукции является АО «Уралгидромаш» г. Сысерть, Свердловская область. Заказчик указал, что на Балаковской АЭС отсутствуют необходимые чертежи, указанные в техническом задании по проводимой закупке, в связи с чем Заказчику необходима поставка оборудования указанного производителя.

В соответствии с подразделом 1.1 раздела 1 технического задания от 19.10.2023 № 9/281078-ЗП, опубликованного в составе закупочной документации, установлено, что ссылки в закупочной документации на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование изготовителя, носят обязательный характер, на основании пункта «б» части 5 статьи 5.2.1 ЕОСЗ (закупка запасных частей к насосам типа «ОВ(ОПВ)- 185» и «В», используемых заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные насосы).

Данное требование установлено на основании технической документации на оборудование, эксплуатируемое на Балаковской АЭС, изготовителя ПО «Уралгидромаш»: «Насосы центробежные вертикальные типа В. Руководство по эксплуатации. РЭ 06-07-133-82» (пункт 3.7.1), «Насосы ОВ(ОПВ)-185. Паспорт. ПС06-07-129-82» (пункт 7.2.1).

Таким образом, Заказчик отметил, что во избежание нарушения принципа информационной открытости закупки (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках) и во избежание нарушения пункта 2 приложения 1 к приложению 10 ЕОСЗ, при формировании требований к продукции воспользовался правом, предоставленным ему подпунктом «б» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, пунктом «б» части 5 статьи 5.2.1 ЕОСЗ, не указывать слова «или аналог («или эквивалент») при указании в требованиях к продукции наименования изготовителя.

Оценивая правомерность отклонения заявки Заявителя, Комиссия установила следующее.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В пункте 1 подраздела 2.1.2 части 1 тома 1 закупочной документации указано, что продукция должна соответствовать требованиям, указанным в томе 2 «Техническая часть» закупочной документации (далее – Техническое задание). Также в данном пункте указано, что ссылки в закупочной документации на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование изготовителя, носят обязательный характер, на основании пункта «б» части 5 статьи 5.2.1 ЕОСЗ.

Аналогичные положения приведены в подразделе 1.1 Технического задания.

В подразделе 1.1 Технического задания указаны наименования продукции (ссылки на технологическую документацию), а именно:

№№	Наименование продукции	Классификационное обозначение продукции по НП-001/ категория сейсмостойкости продукции НП-031	Назначение заявляемой продукции	Обоснование применения заявляемой продукции (ссылки на технологическую документацию)
1	Рукав ч. Г-29777СБ	Не классифицируется	Предназначена для ремонта насоса ОПВ	ПС 06-07-129-82- паспорт. Агрегаты электронасосные ОВ(ОПВ)-185. ТУ ЭО 0054-96
2	Уплотнение ч. Д-33987СБ			
3	Камера рабочего колеса из 2-х половин ч. Б-33831			
4	Вкладыш из 4-х частей ч. В-29390СБ		Предназначена для ремонта насоса 600В	1) РЭ 06-07-133-82- руководство по эксплуатации «Насосы центробежные вертикальные». 2) КТД 566096- комплект технологической документации на проведение технического обслуживания и ремонта насоса 600В-1,6/100. 3) ТУ ЭО 0027-2011- технические условия на ремонт насоса 600В-1,6/100.

Также в данном подразделе указано, что изготовителем закупаемой продукции является АО «Уралгидромаш» г. Сысерть, Свердловская область.

В составе тома 2 «Техническая документация» размещена также техническая документация на насосы, запасные части которых закупаются в рамках проведения закупки, в том числе выдержки из Паспорта ПС 06-07-129-82 «Агрегаты электронасосные ОВ (ОПВ)-185» и из Руководства по эксплуатации РЭ 06-07-133-82 «Насосы центробежные вертикальные».

При этом в составе заявки Заявителя представлено техническое предложение, согласно которому участник предлагает к поставке продукцию производства ООО «Техносила».

На заседании Комиссии Заявителем не отрицался факт предложения продукции иного производителя, что не соответствовало требованиям Заказчика.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели

ее проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 8.3 раздела 1 приложения 12 к ЕОСЗ закупочная комиссия принимает решение об отказе в допуске к участию в закупке в случае несоответствия продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям закупочной документации.

Аналогичные положения предусмотрены подпунктом «д» пункта 8.3 части 2 тома 1 закупочной документации.

Учитывая то, обстоятельство, что Заявителем к поставке предложена продукция, не соответствующая требованиям документации о закупке, а именно предложен товар иного производителя, поставка которого не допускается по условиям документации, Комиссия приходит к выводу, что закупочная комиссия Заказчика действовала в строгом соответствии с положениями документации.

Более того, Комиссия отмечает, что в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также - ГК РФ) Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с требованиями документации, в том числе с требованиями к закупаемой продукции, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких требований.

В свою очередь, в ходе приема заявок Заявитель направлял запрос на разъяснения положений документации, в ответ на который Заявителю было указано на невозможность поставки эквивалентной продукции, связи с чем презюмируется, что условия проведения конкурентной процедуры были Заявителю ясны и понятны до подачи заявки на участие в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части.

Относительно оспаривания положений документации Комиссия отмечает, что оспариваемые требования подлежали обжалованию в срок до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 16.01.2024.

При этом жалоба подана Заявителем в антимонопольный орган 22.02.2024, то есть пределами срока, установленного на подачу заявок.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими

положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Также в письме ФАС России от 25.06.2019 ME/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу А40-178288/20, от 23.06.2023 по делу А40-17873/23, решениях Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023 по делу А40-276661/22, от 10.10.2023 по делу А40-167076/23.

С учетом изложенного, Комиссия оставляет жалобу Заявителя в указанной части без рассмотрения.

Вместе с тем довод Заявителя о том, что АО «Уралгидромаш» не является законным обладателем технической документации на насосы ОПВ, 600В не подлежит рассмотрению Комиссией по следующим основаниям.

Вместе с тем в соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Поскольку указанный довод, направлен на оспаривание гражданских прав, то указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

Заявителем не представлены доказательства, в том числе судебные акты, подтверждающие заявленный довод.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в указанной части в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки в части оспаривания отклонения заявки — необоснованной, в части оспаривания положения закупочной документации жалобу оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от ЕИ/7712/24 № ЕО/26423/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.