РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена «15» июня 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «29» июня 2017 года.

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- К.... - руководителя управления, председателя Комиссии;

- С.... – начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, члена Комиссии;

- П.... – главного специалиста – эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, члена Комиссии;

Лица, участвующие в деле надлежащим образом уведомлены, на заседание Комиссии не явились.

рассмотрев дело № 2-03/20-2016 по признакам нарушения ООО «Терра Лекс», ИП Д... и ИП Л... требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Пензенского УФАС России поступило обращение ООО «Комбинат по очистке «Новая волна» о возможном наличии антиконкурентного соглашения при проведении электронного аукциона № 0355100000916000026.

Приказом Пензенского УФАС России от 26 декабря 2016 года № 212 возбуждено дело № 2-03/20-2016 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Терра Лекс» (ИНН 2222803482, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Шумакова, 45, 5), индивидуальным предпринимателем Д.. (ИНН 222308022200) и индивидуальным предпринимателем Л.. (ИНН 222200108042) требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к повышению, поддержанию цен на торгах.

Определением от 29.12.2016 дело № 2-03/20-2016 назначено к рассмотрению на 02.02.2017.

На заседании Комиссии Представитель ООО «КПО «Новая волна» пояснил, что между Ответчиками могло быть заключено и реализовано в ходе аукциона антиконкурентное соглашение. Указанному факту способствовала их регистрация на территории г. Барнаул Алтайского края. ООО «КПО «Новая волна» в ходе аукциона предположило о наличии «тарана» со стороны участников аукциона, поэтому посчитало возможным сделать ценовое предложение значительно выше предложенных цен конкурентами.

В связи с необходимостью получения дополнительных документов и материалов

рассмотрение дела № 2-03/20-2016 было отложено до 16.03.2017.

На заседании 16.03.2017 Комиссия Пензенского УФАС России приняла заключение об обстоятельствах дела.

Определением от 16.03.2017 заседание Комиссии было отложено до 20.04.2017.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

На заседании 20.04.2017 Комиссия установила, что со стороны Ответчиков не поступали возражения на заключение об обстоятельствах дела.

Представитель ООО «КПО «Новая волна» указал на отсутствии возражений на заключение об обстоятельствах дела.

В связи с необходимостью получения дополнительных документов и материалов рассмотрение дела № 2-03/20-2016 было отложено до 19.05.2017.

15.05.2017 от ИП Д..... поступили возражения на Заключение об обстоятельствах дела № 2-03/20-2016.

16.05.2017 поступили возражения на Заключение об обстоятельствах дела № 2-03/20-2016 от ИП Л...

В связи с необходимостью получения дополнительных документов и материалов рассмотрение дела № 2-03/20-2016 было отложено до 15.06.2017.

Изучив материалы дела и представленные сторонами доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующему.

Из представленной информации и информации, размещенной на сайте закупок www.zakupki.gov.ru установлено следующее.

ФКУ «Исправительная колония № 8 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пензенской области» 12.09.2016 опубликовало извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на размещение государственного заказа: Поставка «Услуги по вывозу жидких бытовых отходов».

Аукцион проводится на площадке: РТС-тендер по адресу http://www.rts-tender.ru.

Начальная максимальная цена контракта: 2 881 102,68.

Для участия в аукционе было подано 5 заявок:

Заявка	Наименование	ИНН	Юр адрес	Почт адрес
1	Д...	222308022200	...	...

2	ООО «Терра Лекс»	2222803482	656057, Российская Федерация, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Шумакова, 45, 5	656057, Российская Федерация, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Шумакова, 45, 5
3	ООО КПО Новая волна	5837040093	440003, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Индустриальная, 44б	440003, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Индустриальная, 44б,
4	ИП Л..	222200108042	..	...
5	ООО «Фауна»	5835064525	440066, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, Рахманинова, 11, 79	440008, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Горная, 3А

Аукцион был начат 23.09.2016 в 09:30 и продолжался до 9:55.

В ходе аукциона было сделано 49 ценовых предложений.

Первым ценовое предложение было сделано ИП Д....

Снижению начальной (максимальной) цены способствовали поочередные и неоднократные действия ИП Л.. и ООО «Терра Лекс» по подаче ценовых предложений, направленные на понижение начальной (максимальной) цены контракта.

	Участник	ИНН	Время	Предложение	Снижение от НМЦ, %
1	Д....	222308022200	23.09.2016 09:30	2866697,16	0,50
2	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:30	2852291,64	1,00
3	ИП Л...	222200108042	23.09.2016 09:31	2837886,12	1,50
4	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:31	2823480,6	2,00
5	ИП Л...	222200108042	23.09.2016 09:31	2809075,08	2,50
			23.09.2016		

6	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:31	2794669,56	3,00
7	ИП Л...	222200108042	23.09.2016 09:31	2780264,04	3,50
8	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:31	2765858,52	4,00
9	ИП Л....	222200108042	23.09.2016 09:31	2751453	4,50
10	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:31	2607397,87	9,50
11	ИП Л...	222200108042	23.09.2016 09:31	2592992,35	10,00
12	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:31	2578586,83	10,50
13	ИП Л....	222200108042	23.09.2016 09:32	2564181,31	11,00
14	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:32	2420126,18	16,00
15	ИП Л...	222200108042	23.09.2016 09:32	2405720,66	16,50
16	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:32	2261665,53	21,50
17	ИП Л...	222200108042	23.09.2016 09:32	2247260,01	22,00
18	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:32	2232854,49	22,50
19	ИП Л...	222200108042	23.09.2016 09:32	2218448,97	23,00
20	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:32	2074393,84	28,00
21	ИП Л...	222200108042	23.09.2016 09:32	2059988,32	28,50
22	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:32	1915933,19	33,50
23	ИП Л...	222200108042	23.09.2016 09:32	1901527,67	34,00
24	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:32	1757472,54	39,00
25	ИП Л....	222200108042	23.09.2016 09:33	1743067,02	39,50
26	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:33	1728661,5	40,00
27	ИП Л...	222200108042	23.09.2016 09:33	1714255,98	40,50
28	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:33	1570200,85	45,50
29	ИП Л...	222200108042	23.09.2016 09:33	1555795,33	46,00
30	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016	1411740,2	51,00

			09:33		
31	ИП Л..	222200108042	23.09.2016 09:33	1397334,68	51,50
32	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:33	1253279,55	56,50
33	ИП Л...	222200108042	23.09.2016 09:33	1238874,03	57,00
34	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:33	1094818,9	62,00
35	ИП Л...	2200108042	23.09.2016 09:34	1080413,38	62,50
36	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:34	1066007,86	63,00
37	ИП Л...	222200108042	23.09.2016 09:34	1051602,34	63,50
38	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:34	907547,21	68,50
39	ИП Л..	222200108042	23.09.2016 09:34	893141,69	69,00
40	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:34	749086,56	74,00
41	ИП Л..	222200108042	23.09.2016 09:34	734681,04	74,50
42	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:34	720275,52	75,00
43	ИП Л..	222200108042	23.09.2016 09:35	705870	75,50
44	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:35	691464,48	76,00
45	ИП Л..	200108042	23.09.2016 09:35	677058,96	76,50
46	ООО «Терра Лекс»	2222803482	23.09.2016 09:35	662653,44	77,00
47	ИП Л..	222200108042	23.09.2016 09:35	648247,92	77,50
48	ООО КПО Новая волна	5837040093	23.09.2016 09:36	1512560	47,50
49	Д..	22308022200	23.09.2016 09:55	1500000	47,94

В 09.35 цена была снижена ИП Л.. до 648 247,92 (снижение на 77,5 %).

В последнюю «10 минутку» аукциона в 9.55 со стороны Д.... было сделано предложение в размере 1 500 000 (снижение на 47,94 %) значительно выше минимальных предложений других участников ИП Л... и ООО «Терра Лекс» (более чем на 30 %).

По итогам аукциона первым участником, давшим лучшее предложение о цене контракта, стал ИП Л... с ценовым предложением 648 247,92.

Вторым признано ООО «Терра Лекс» с ценовым предложением 662 653,44.

Третьим – ИП Д... с ценовым предложением 1 500 000.

Однако, согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 23.09.2016 заявки ООО «Терра Лекс» и ИП Л... признаны не соответствующими (ст. 31, 69 Закона 44-ФЗ).

По итогам аукциона Победителем признан ИП Д...

05.10.2016 между заказчиком и ИП Д... заключен контракт № ЭФ.2016.287613/131.

ООО «Терра Лекс», ИП Д... и ИП Л... зарегистрированы и осуществляют деятельность на территории Алтайского края (г. Барнаул).

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ ООО «Терра Лекс» и ИП Л... не осуществляют деятельность по сбору и обработке ЖБО.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке, о чем составлен аналитический отчет от 14.03.2017.
По результатам анализа установлено следующее:
Определен временной интервал исследования с 12.09.2016 (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0355100000916000026) по 28.12.2016 (дата исполнения обязательств по государственному контракту, дата последнего платежа).
Продуктовые границы рынка ограничены предметом проводимого электронного аукциона. Предметом открытого аукциона в электронной форме № 0355100000916000026 является «Услуги по вывозу жидких бытовых отходов».
Таким образом продуктовые границы определены как услуги по вывозу жидких бытовых отходов.

ИП Д.., ООО «Терра Лекс», ООО «КПО «Новая волна», ИП Л..., ООО «Фауна» принимали участие в вышеуказанном аукционе (были допущены к участию в аукционе) на оказание услуг по вывозу жидких бытовых отходов.

Участниками рынка по оказанию услуг по вывозу жидких бытовых отходов в рамках аукциона №0155200002213003078 являются хозяйствующие субъекты, принимающие участие в указанном аукционе: ИП Д.., ООО «Терра Лекс», ООО «КПО «Новая волна», ИП Л..., ООО «Фауна».

Согласно пункту 5 части 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Таким образом, в рассматриваемом случае ИП Д..., ООО «Терра Лекс», ООО «КПО «Новая волна», ИП Л.., ООО «Фауна», подавая заявки и принимая участие в открытом аукционе в электронной форме на размещение государственного заказа на по оказанию услуг по вывозу жидких бытовых отходов, являлись конкурентами.

Из письменных пояснений ООО «Терра Лекс» следует, что участие в указанном аукционе было ошибочным. Общество не оказывает услуги по вывозу жидких бытовых отходов.

Доказательства, свидетельствующие об информационном взаимодействии между ООО «Терра Лекс» и Предпринимателями, не установлены.

ИП Л... в своих письменных пояснениях (от 27.01.2017 вх. № 287) указал, что предприниматель осуществляет деятельность по торговле продуктами питания в розничных магазинах, оказывает посреднические услуги по привлечению владельцев различной спецтехники, перевозчиков твердых и жидких бытовых отходов.

Довод ИП Л... о том, что он не владел информацией о лицензионных требованиях (наличие лицензии) на оказание услуг по вывозу ЖБО, Комиссия не принимает по следующим основаниям.

В августе 2016 года ИП Л... принимал участие в аукционе № 0139100007316000228, проводимом заказчиком - Главным управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области. Аукцион проводился 04.08.2016 на оказание услуг по ассенизации жидких бытовых отходов для нужд ФКУ ЛИУ-42 ГУФСИН России по Кемеровской области.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 08.08.2016 №2/34 заявка ИП Л... была признана не соответствующей требованиям п.3.3.3.2 документации об аукционе и п.2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, отсутствует копия лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности.

Таким образом, ИП Л.... не мог не знать о требованиях в виде лицензии на оказание услуг по вывозу ЖБО , поскольку его заявка уже отклонялась на указанных основаниях.

Вместе с тем, в письменных пояснениях ИП Л... указал, что в соответствии с подпунктом 2 пункта 2.2 документации об электронном аукционе, пунктом 3 части 2.3 «Инструкции по заполнению заявки на участие», подпунктом 1 пункта 3 «Требования к участникам аукциона» не предусмотрено было предоставление лицензии. В связи с чем ИП Л.... не была представлена соответствующая лицензия.

В ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что файлы, направляемые Ответчиками в составе заявок на участие в аукционе №0355100000916000026, имели общие свойства.

Участник	**название файла, направляемого в составе 2 части заявки**	**свойства**
	Заявление_субъект МП	Название: Уважаемые господа Авторы: Дом Кем сохранен: User Редакция: 4 Организация: Дом Дата создания содержимого: 13.12.2015

ИП Д....		Дата последнего сохранения: 08.01.2016
	Декларация о соответствии требованиям к участникам(1)	Название: Уважаемые господа Авторы: Дом Кем сохранен: User Редакция: 3 Организация: Дом Дата создания содержимого: 08.02.2016 Дата последнего сохранения: 07.07.2016
	Декларация о соответствии требованиям к участникам(2)	Название: Уважаемые господа Авторы: Дом Кем сохранен: User Редакция: 3 Организация: Дом Дата создания содержимого: 08.02.2016 Дата последнего сохранения: 07.07.2016
	Декларация о соответствии требованиям к участникам	Название: Уважаемые господа Авторы: Дом Кем сохранен: User Редакция: 3 Организация: Дом Дата создания содержимого: 08.02.2016 Дата последнего сохранения: 07.07.2016
ИП Л...	Декларация_ст. 31	Название: Уважаемые господа Авторы: Дом Кем сохранен: User Редакция: 4 Организация: Дом Дата создания содержимого: 26.07.2016 Дата последнего сохранения: 26.07.2016
	Декларация_ст. 31(1)	Название: Уважаемые господа Авторы: Дом Кем сохранен: User Редакция: 4 Организация: Дом Дата создания содержимого: 26.07.2016

		Дата последнего сохранения: 26.07.2016
	Декларация_ст. 31(2)	Название: Уважаемые господа Авторы: Дом Кем сохранен: User Редакция: 4 Организация: Дом Дата создания содержимого: 26.07.2016 Дата последнего сохранения: 26.07.2016

Согласно письменным пояснениям, представленным ИП Д... (от 07.03.2017), предприниматель самостоятельно готовила документы на участие в аукционе.
ИП Л... указал, что для подготовки документов на участие в аукционе предпринимателем был привлечен специалист, который получал электронную цифровую подпись.
В пояснениях, представленных 15.05.20217, ИП Д.... указала, что до декабря 2015 года сотрудничала с М..., но прекратила рабочие отношения в связи с неудовлетворительным качеством его работы. После работы с М... остались на электронных площадках в предыдущих заявках файлы, которые делал М... После декабря 2015 года ИП Д... ничего не меняла и подавала заявки с теми же документами.
В рамках рассмотрения указанного дела Пензенское УФАС России обратилось в Пензенский государственный университет (далее – ПГУ) с просьбой дать оценку о наличии возможности сохранения указанных свойств файлов при их копировании после 14.12.2015 года с использованием иной инфраструктуры, а также о наличии вероятности совпадения указанных свойств файлов (автор, кем сохранен, организация, название), создаваемых разными пользователями с использованиям разного оборудования.
В письме от 13.06.2017 ПГУ дано заключение о том, что при редактировании, копировании и удалении содержимого файлов свойства «Название», «Автор», «Организация» остаются неизменными, свойства «Дата последнего сохранения», «Кем сохранен» будут изменены настройками устройства, на котором происходит редактирование.
Комиссия принимает довод Ответчиков, о том, что свойства файлов могли совпасть вследствие указанного стечения обстоятельств.

Согласно информации, представленной удостоверяющим центром ООО «ЦИБ-Сервис» (исх. № 131 от 20.12.2016), ИП Л... в соответствии с договором от 06.07.2016 № РЦ 12ИП/16 заказывал у Удостоверяющего центра электронную цифровую подпись (далее – ЭЦП).
Изготовленная ЭЦП с серийным номером .... на имя пользователя Л.. была получена по доверенности от 06.07.2016 М....
Доверенность от 06.07.2016 была выдана ИП Л... со следующими полномочиями:

1. Предоставить в Регистрационный центр ООО «ЦИБ-Сервис» документы, необходимые для изготовления сертификата ключа проверки электронной подписи полномочного представителя индивидуального предпринимателя - Пользователя Регистрационного центра ООО «ЦИБ-Сервис».
2. Получить сертификат ключа проверки электронной подписи уполномоченного лица Регистрационного центра ООО «ЦИБ-Сервис» сформированные ключи электронной подписи, ключ проверки электронной подписи и сертификат ключа проверки подписи

Пользователя Регистрационного центра ООО «ЦИБ-Сервис».

3. Принять товарно-материальные ценности по договору № 12ИП/14 с правом подписи актов приемки-сдачи работ, оказанных услуг и акта приема-передачи лицензии на права использования программы «Крипто Про CSP», товарной накладной, бланка сертификата ключа подписи.
С аналогичными полномочиями ИП Д.... направляла М... с доверенностью от 14.08.2014 для получения ЭЦП в 2014 году.
Согласно письменным объяснениям ИП Л.... лицо, получавшее ЭЦП, осуществляло подготовку и направление необходимых документов на электронную площадку.
Указанное обстоятельство объясняет наличие фамилии М... в адресе электронной почты, указанной на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер», mingulov22@gmail.com.
У ИП Д... указан электронный адрес, содержащий фамилию и инициалы обладателя, dubova.e.v@mail.ru.
У ООО «Терра Лекс» - terra_leks@mail.ru.
На запрос Пензенского УФАС России электронная торговая площадка ЗАО «Сбербанк-АСТ» представила информацию о зарегистрированных участниках, со следующими контактными данными:

Полное наименование участника	ИНН	Телефон	e Mail	Юридический адрес
Индивидуальный предприниматель ..	222308022200	+7 ..	dubova.e@mail.ru; mingulov@rambler.ru	...
Индивидуальный предприниматель ...	222200108042	+7 ..	mingulov22@gmail.com;	....

Одним из электронных адресов ИП Д.... указан электронный адрес mingulov@rambler.ru, содержащий фамилию М.., что подтверждается ответом владельца почтового сервера rambler.ru ООО «Рамблер Интернет Холдинг» от 19.01.2017 вх. № 189.

В пояснениях, представленных 15.05.20217, ИП Д.... указала, что до 2015 электронную подпись делал М... 15 июля 2015 года он также сделал подпись по доверенности, но 14.12.2015 года, боясь злоупотреблений с его стороны, ИП Д... заблокировала старую подпись и сделала новую, хотя старая должна была действовать ещё почти 7 месяцев.

Пензенским УФАС России в ходе рассмотрения настоящего дела был составлен акт осмотра интернет страниц Л... и Д... в социальной сети «В контакте» vk.com по адресам https://vk.com/id137253912 и https://vk.com/id112088164.

В ходе осмотра были установлены совместные фотографии и надписи к ним, указывающие на знакомство данных лиц.

При отсутствии иных доказательств это обстоятельство само по себе не может подтверждать заключение соглашения между Ответчиками.

В ходе рассмотрения настоящего дела Пензенским УФАС России получена справка Управления ЗАГС Алтайского края об отсутствии родственных отношений между ИП Л.. В.В. и ИП Д...

На заседании Комиссии Представитель ООО «КПО «Новая волна» пояснил, что Общество в ходе аукциона предположило о наличии «тарана» со стороны участников аукциона в виду быстрого снижения цены, поэтому посчитало возможным сделать ценовое предложение значительно выше предложенных цен конкурентами. Однако в последнюю «не продлеваемую 10 минутку» (в соответствии с пунктом 11 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона № 44)) ИП Д... сделала ценовое предложение.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что ИП Д.... сделала последней ценовое предложение в размере 1 500 000 рублей, что на 47,94 % ниже начальной максимальной цены контракта. Данное снижение является значительным и не может указывать на поддержание цены.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если

Материалами дела доказательств того, что действия ответчиков заранее были известны друг другу и их поведение вызвано результатам достигнутого соглашения, не установлено.

Из изложенного следует, что установленные по делу обстоятельства не позволяют сделать вывод и квалифицировать действия ООО «Терра Лекс», ИП Д... и ИП Л.. как заключение и участие в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.

На основании изложенного, основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно пришла к выводу об отсутствии в действиях ООО «Терра Лекс», ИП Д... и ИП Л.. нарушения, предусмотренного пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, статьей 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

В связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях рассмотрение дела № 2-03/20-2017 о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Терра Лекс», ИП Д... и ИП Л... прекратить.