

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-21715/2021

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «15» декабря 2021г.

В полном объеме постановление изготовлено «15» декабря 2021г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 02.12.2021 и материалы дела № 077/04/7.32.3-21715/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации (ИНН 7731082971, ОГРН 1037700201131, КПП 773101001, дата регистрации 11.01.1993, зарегистрировано по адресу: г. Москва, Маршала Тимошенко ул., д. 15) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации по доверенности от 28.06.2021 № 20-17а-3/3254 <...>, посредством видеоконференц-связи с использованием приложения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 02.02.2021 жалобы ООО «Роял Медиа» на действия ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку офисной мебели (реестровый № 32009772551), вынесено решение по делу № 077/07/00-1378/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и выдано обязательное для исполнения предписание. На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 07.12.2020 Заказчиком опубликовано извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку офисной мебели (реестровый № 32009772551) (далее - Аукционная документация, Аукцион) с начальной (максимальной) ценой контракта 25 027 318,60 руб. Согласно протоколу от 20.01.2021 заявка ООО «Роял Медиа» (заявка № 536604) была признана не соответствующей требованиям, установленным Аукционной документацией в электронной форме, в соответствии с п.5.3.3.1 Раздела II. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ и статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Обоснование: - Решение № 1/2020

Единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «Роял Медиа» об одобрении крупной сделки от 21.02.2020г. и Решение № 1 Единственного учредителя о создании Общества с ограниченной ответственностью «Роял Медиа» от 10.01.2019г. не соответствует установленным требованиям подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ. В соответствии с положениями пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) принятие общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью (или единственным акционером), решения, в том числе об одобрении крупной сделки, посредством очного голосования и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно (Письмо Минфина России от 20 августа 2020 г. № 24-02-08/73111 О предоставлении решения одобрения крупной сделки в составе заявки на участие в закупке). Согласно позиции Президиума Верховного Суда РФ, требование о нотариальном удостоверении, установленное подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, распространяется и на решение единственного участника ("Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах", утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019). Как указано в Письме Минфина России от 20 августа 2020 г. № 24-02-08/73111, в случае, если сделка для участника закупки является крупной, то в составе заявки такой участник закупки должен представить решение об одобрении крупной сделки, соответствующее требованиям, установленным ГК РФ, Законом N 208-ФЗ или Законом № 14-ФЗ соответственно. Таким образом, участник закупки предоставил документы и информацию, не соответствующие требованиям документации об электронном аукционе. В части отклонения заявки ООО «Роял Медиа» в связи с несоответствием решения № 1 Единственного учредителя о создании Общества с ограниченной ответственностью «Роял Медиа» от 10.01.2019, должностное лицо административного органа отмечает следующее. Установлено, что заявка ООО «Роял Медиа» содержит документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника. В качестве документа, подтверждающего полномочия лица (генерального директора) на осуществление действий от имени участника, приложены устав общества, приказ о вступлении в должность генерального директора и выписка из ЕГРЮЛ. Все документы приложенные к заявке ООО «Роял Медиа» подписаны генеральным директором общества. Статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав. Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, антимонопольный орган исходит из того, что в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав. Отклонение заявки участника на основании представления им документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника, но не содержащих нотариального удостоверения, противоречит обычаям делового оборота и является

злоупотреблением правом. Более того, ООО «Роял Медиа» была представлена выписка из ЕГРЮЛ от 14.12.2020 № ЮЭ9965-20-323772226, подтверждающая статус генерального директора общества. Наличие той или иной информации в официальных источниках государственных органов в принципе исключает необходимость представления учредительных документов. Вместе с тем, согласно пункту 12.6.11 Устава принятие общим собранием участников Общества решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждается подписание протокола всеми участниками общества. Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных Заявителем документов у Заказчика не имелось. Более того, ФНС России в соответствии с возложенными полномочиями при разрешении вопроса о регистрации юридического лица в качестве такового осуществила проверку представленных ООО «Роял Медиа» документов. Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для осуществления самостоятельной проверки учредительных документов на предмет их соответствия действующему законодательству, так как данные действия не относятся к полномочиям закупочной комиссии Заказчика. Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. В рассматриваемом случае ООО «Роял Медиа» действовал добросовестно, учитывая обычаи делового оборота, и ожидал встречного добросовестного поведения со стороны Заказчика. При таких данных должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «Роял Медиа» нарушений требований Аукционной документации и считает неправомерным отклонение заявки на основании, указанном в протоколе. Кроме того, при рассмотрении дела от 02.02.2021 № 077/07/00-1378/2021 установлено, что в составе заявки было приложено решение по вопросу одобрения сделки от 21.02.2020 № 1/2020, который также, по мнению Заказчика, не оформлено надлежащим образом, поскольку не имеет нотариального удостоверения. Согласно пп. 8 п. 3.1.2.2 Аукционной документации вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такой закупки заключаемый договор или предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке, обеспечения исполнения договора является крупной сделкой. В случае, если для данного участника заключаемый договор или предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке, обеспечения исполнения договора не является крупной сделкой, участник закупки представляет соответствующее письмо. При этом в Аукционной документации не установлено, что решение об одобрении крупной сделки должно быть нотариально удостоверено. Между тем, наличие в составе заявки протокола по вопросу одобрения сделки от 21.02.2020 № 1/2020 расценивается как предоставление необходимого документа. Таким образом, учитывая отсутствие в Аукционной документации положения, о нотариальном

удостоверении документов, у Заказчика отсутствовали основания для отклонения заявки ООО «Роял Медиа», а должностное лицо административного органа приходит к выводу, что представленные ООО «Роял Медиа» документы соответствовали Аукционной документации. Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что согласно положениям Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае, если общество состоит из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества решение об одобрении крупной сделки не требуется. В настоящем случае Коняев Олег Сергеевич является единственным учредителем и генеральным директором ООО «Роял Медиа» в связи с чем, исходя из вышеуказанных нормоположений, представление решения об одобрении крупной сделки не требуется. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Таким образом, действия ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации выразились в нарушении требований п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, что нашло отражение в решении Московского УФАС России от 02.02.2021 по делу № 077/07/00-1378/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, виновные действия юридического лица – ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации состоят в непринятии всех зависящих от него мер, направленных на исполнение требований законодательства о закупках, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Маршала Тимошенко ул., д. 15. Временем совершения административного правонарушения — 20.01.2021. При рассмотрении дела

представитель ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации с вменяемым административным правонарушением согласился. Доводов по существу рассматриваемого дела не заявил. Вина ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, доказана. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность за совершенное ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации административное правонарушение, не выявлены. В соответствии с санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 5 000,00 рублей. Руководствуясь ч. 8 ст. 7.32.3, ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации (ИНН 7731082971, ОГРН 1037700201131, КПП 773101001, дата регистрации 11.01.1993, зарегистрировано по адресу: г. Москва, Маршала Тимошенко ул., д. 15) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (Пять тысяч) руб. 00 копеек. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России

будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московского УФАС России, л/с 04731324890) ОКТМО 45375000 Банк получателя:ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ г. Москва Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01071 01 9000 140 УИН: 16100500000001218958 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-21715/2021 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>