

## Решение

14 ноября 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель  
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя- начальник  
отдела контроля за рекламой и недобросовестной  
конкуренцией;

Н.В. Соболев – главный специалист-эксперт отдела контроля  
за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены  
Комиссии: Н.А. Самарина – ведущий специалист-эксперт

отдела контроля за рекламой и недобросовестной  
конкуренцией;

рассмотрев дело № 104-2014 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя под буквенным обозначением «SAUNA» без предварительного согласия абонента <.....>, без предварительного согласия абонента <.....>, в отсутствие сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела и не заявивших ходатайств о рассмотрении дела в отсутствие их представителей,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился житель города Челябинска с заявлением о поступлении 25 марта 2014 года в 13:30:09 на его мобильный телефонный номер <.....>, оператором связи которого является ЗАО «Челябинская сотовая связь», СМС-сообщения с рекламой: «Сауна на пл. Революции 215-69-59...» от отправителя под буквенным обозначением «SAUNA» при отсутствии согласия абонента на данную рассылку.

ЗАО «Челябинская сотовая связь» по запросу Челябинского УФАС России представило сведения о том, что указанное СМС-сообщение с рекламой отправлено 25 марта 2014 года в 11:30 ООО «Девино Телеком».

По сведениям ООО «Девино Телеком» СМС-сообщение с рекламой отправлено ООО «Омские сервисы».

ООО «Омские сервисы» в своих объяснениях указало, что предоставляет неограниченному количеству пользователей в использование сервис под брендом «SMS Aero», который расположен на Интернет-сайте [www.smsaero.ru](http://www.smsaero.ru). Пояснило, что с помощью данного сервиса возможно осуществление рассылки СМС-сообщений абонентам сотовых операторов. Условием предоставления услуги является регистрация пользователя на Интернет-сайте, а также принятие им условий пользовательского соглашения. Указало, что пользовательское соглашение содержит условие о том, что пользователь не вправе рассылать «спам», используя Сервис, СМС-рассылка допускается только при условии предварительного согласия абонента на получение сообщения от данного отправителя – пользователя. Пояснило, что отправителем данного СМС-сообщения является <...>, который 13 августа 2013 года зарегистрировался на Интернет-сайте <.....>, при регистрации указал электронный адрес <.....>, номер телефона <.....>, а 25 марта 2014 года создал и отправил СМС-сообщение со сведениями: «Сауна на пл. Революции 215-69-59...» на 468 номеров. Оплату за отправку СМС-сообщений данный пользователь произвел через ЗАО «Океан Банк».

Челябинское УФАС России возбудило дело по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» в отношении <...>. и запросило у него доказательства получения согласия абонента <.....> на распространение рекламы.

Пущев К.А. на рассмотрение дела не явился, запрошенные антимонопольным органом письменные объяснения и материалы не представил.

Рассмотрение материалов дела приводит Комиссию к следующим выводам.

25 марта 2014 года на мобильный телефонный номер заявителя <.....> поступило СМС-сообщение с рекламой от отправителя под буквенным обозначением «SAUNA». Согласие на получение данной рекламы абонент не давал.

Челябинским УФАС России установлено, что реклама поступила абоненту <.....> в рамках договоров, заключенных между ООО «Девино Телеком» и ООО «Омские сервисы», ООО «Омские сервисы» и <.....>. Конечным отправителем СМС-сообщения с рекламой является <...>

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Абонентом телефонного номера <.....> является заявитель, факт направления ему СМС-сообщения с рекламой подтверждается фотографиями СМС-сообщения и детализацией СМС-сообщений.

<.....> не представил Комиссии материалы, в которых выражалось бы согласие абонента <.....> на получение рекламы посредством использования телефонной связи. А заявитель в свою очередь указал, что не давал своего согласия на получение рекламы по сетям электросвязи.

В связи с чем у Комиссия отсутствуют основания полагать, что <.....> получил согласие абонента <.....> на распространение ему рекламы по сетям телефонной связи. Следовательно, реклама признается направленной без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Распространение рекламы посредством использования телефонной связи при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, реклама, распространенная 25 марта 2014 года без предварительного согласия абонента <.....> на получение рекламы нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем указанной рекламы следует признать <.....> как лицо, осуществившее распространение рекламы путем отправки СМС-сообщения абоненту <.....>.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Сауна на пл. Революции 215-69-59...» от отправителя под буквенным обозначением «SAUNA», распространенную 25 марта 2014 года в 13:30:09 с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <.....> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать <.....> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в

отношении <.....>. Решение изготовлено в полном объеме 14 ноября 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

Н.А. Самарина

## ПРЕДПИСАНИЕ

### О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

14 ноября 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя- начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены Комиссии: Н.В. Соболев – главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

Н.А. Самарина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

на основании своего решения от 14 ноября 2014 года по делу № 104-2014 о признании ненадлежащей рекламы «Сауна на пл. Революции 215-69-59...» от отправителя под буквенным обозначением «SAUNA», распространенной 25 марта 2014 года в 13:30:09 с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел,

возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. <...> в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», а именно не распространять рекламу «Сауна на пл. Революции 215-69-59...» с использованием телефонной связи без получения предварительного согласия абонента <..> на получение рекламы.

2. <...> представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до **20 декабря 2014 года**.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Челябинское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях привлечь виновное лицо к административной ответственности.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

Н.А. Самарина