

РЕШЕНИЕ

по делу № 162/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

12 июля 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 12 июля 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 69 от 09.07.2012г. (далее – Комиссия), <.....> рассмотрев жалобу ООО «Стоматорг» (далее – Заявитель) от 01.07.2013г. № 5/14-ТО (вх. от 08.07.2013г. № 2324) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока стоматологических установок для нужд ГБУ РО «Городская стоматологическая поликлиника № 4», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159200001213001176 на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока стоматологических установок для нужд ГБУ РО «Городская стоматологическая поликлиника № 4» (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило ГБУ РО «Городская стоматологическая поликлиника № 4».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 631 205,78 рублей.

17 июня 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подал заявку 1 участник размещения заказа и был допущен к участию в нём.

27 июня 2013 года аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона (протокол № 0159200001213001176-р/2 от 27.06.2013г.), признав заявку ООО «Стоматорг» несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе с обоснованием в протоколе: «Несоответствие заявки требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

подпункта 2 пункта 3.3. раздела 3 документации об аукционе, а именно: в составе заявки отсутствует копия лицензии на техническое обслуживание медицинской техники, выданная на имя участника размещения заказа».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия, при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе, неправоммерно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об аукционе за отсутствие в составе заявки копии лицензии на техническое обслуживание медицинской техники, выданной на имя участника размещения заказа.

Обосновывает это Заявитель следующим.

1. Требование подпункта 2 пункта 3.3 раздела 3 документации об открытом аукционе не предусматривает обязательное установление данного требования непосредственно к участнику размещения заказа, то есть потенциальному лицу, имеющему намерение заключить контракт, а указывает на тот факт, что определённый вид деятельности, в том числе при исполнении контракта, осуществляется лицом при наличии соответствующего разрешения.

2. В связи с тем, что в документации об аукционе нет прямого указания на запрет привлечения к техническому обслуживанию поставляемого оборудования субподрядных организаций, также как и нет чёткого требования, что лицензией на техническое обслуживание медицинской техники должен обладать именно участник размещения заказа, а не привлекаемая им субподрядная организация, ООО «Стоматорг» приложил во второй части заявки копию лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинского оборудования ООО Фирмы «Стоматорг-Сервис» - специально созданное подразделение ООО «Стоматорг» для выполнения работ по гарантийному, постгарантийному обслуживанию оборудования, поставляемого заказчиком ООО «Стоматорг»

3. Требование документации об аукционе: «копия лицензии установленного образца на право осуществления деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники, являющейся предметом поставки», не даёт чёткого понимания того, кто именно должен обладать данной лицензией, т.е. несёт двусмысленное толкование требований документации, что в свою очередь нарушает Закон о размещении заказов.

4. Кроме того, данное требование заказчика нарушает статью 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что впоследствии привело к ограничению (конкуренции) количества хозяйствующих субъектов, которые могли принять участие в торгах, о чём свидетельствует протокол № 0159200001213001176-p/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 27.06.2013г.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 10.07.2013г. № 190/К) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, признание заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе правоммерным, по

основаниям, отражённым в протоколе подведения итогов открытого аукциона.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали мнение, изложенное в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь, в совокупности, следующим.

1. Подпунктом 1 пункта 2.1. раздела 2 «Требования к участникам размещения заказа» установлено следующее обязательное требование к участникам размещения заказа: «соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, являющихся предметом торгов». Данное требование документации об аукционе полностью соответствует требованию пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

2. Подпунктом 2 пункта 3.3. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», Заказчик, основываясь на нормах пункта 1 части 3 статьи 41.6. и пункта 2 части 6 статьи 41.8. правомерно установил требование, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения: «... копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов: копия лицензии установленного образца на право осуществления деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники, являющейся предметом поставки...».

3. Подпунктами 3.1.2. и 3.1.4. пункта 3.1. раздела 3 «Обязательства сторон» проекта договора, соответственно установлены обязанности Поставщика: 3.1.2. «Осуществлять поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию товара по адресу заказчика в полном соответствии с разделом 4 настоящего договора и действующего законодательства»; 3.1.4. «Осуществлять гарантийное обслуживание поставленного товара в течение__ месяцев с момента ввода в эксплуатацию».

4. Из вышеизложенного следует однозначный вывод, что Заказчиком установлены правомерные требования представить копию лицензии именно участника размещения заказа, а не сторонней, субподрядной, в том числе дочерней структуры.

5. Частью 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать положения документации об открытом аукционе до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – в данном случае до 11 час. 00 мин 25 июня 2013 года, приведя необходимые доказательства нарушения законодательства о размещении заказов, допущенные Заказчиком.

Не обжаловав положения документации об открытом аукционе, выразив в первой части заявки на участие в аукционе согласие с её условиями, участник

размещения заказа обязан выполнить все требования документации об аукционе, поскольку, в соответствии с частью 1 статьи 41.9. и частью 1 статьи 41.11. Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает первые и вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям документации об открытом аукционе, а не на соответствие требованиям Закона о размещении заказов.

6. Частью 1 статьи 706 ГК РФ «Генеральный подрядчик и субподрядчик» установлено: «Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика».

7. В силу требований пункта 11 статьи 12 и части 3 статьи 8 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» Заявитель, привлекая субподрядную организацию, должен выступить в роли генерального подрядчика, то есть в соответствии с пунктами 1-5 статьи 8 данного закона иметь обученные кадры, технические средства и т.д., чтобы квалифицированно проверить работы, выполненные субподрядной организацией – что также требует наличие действующей лицензии у Заявителя.

Комиссия признала действия аукционной комиссии, признавшей заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе, правомерными.

Комиссия не усмотрела в действиях Заказчика признаков нарушения норм Закона о защите конкуренции.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила в действиях Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Стоматорг» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.