

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**о наложении штрафа по делу № 074/04/14.32-1256/2022****об административном правонарушении**

12 июля 2022 года

г. Челябинск, пр.

Ленина, 59

Заместитель руководителя - начальник отдела административного и судебного производства Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 17 июня 2022 года и материалы дела об административном правонарушении № 074/04/14.32-1256/2022, возбужденного в отношении <...> общества с ограниченной ответственностью НПП «Промтехобработка» (ОГРН 1187456057634, ИНН 7451438544, КПП 746001001, дата регистрации 24.12.2018, юридический адрес: 117630, г. Москва, Муниципальный округ, Обручевский вн.тер.г, Старокалужское ш., д. 62, эт/пом/ком/офис 3/1/43/1, прежнее наименование – ООО «АОН», далее – ООО НПП «Промтехобработка») <...> по факту заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах, при проведении электронного аукциона № SBR043-2004170033, с нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80096473228498,

в присутствии главного-специалиста эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> ,

исследовав материалы дела,

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России 14 июля 2021 года оглашено решение по делу № 074/01/11-2399/2020 о нарушении ООО «АОН» (новое наименование - ООО НПП «Промтехобработка»), ООО «Вторметцентр», ООО ПКФ «Аверс» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 06 августа 2021 года. Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» действия ООО «АОН» (новое наименование - ООО НПП «Промтехобработка»), ООО «Вторметцентр», ООО ПКФ «Аверс» при проведении электронного аукциона № SBR043-2004170033, выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

При рассмотрении дела № 074/01/11-2399/2020 установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее -

Челябинское УФАС России) поступило заявление АО «Транснефть нефтяные насосы» (далее - заявитель, АО «ТНН») на действия ООО «АОН», ООО «Вторметцентр», ООО ПКФ «Аверс» (далее – Ответчики) при проведении электронного аукциона № 2021-7355 2 SBR043-2004170033 на поставку оборудования, приспособления и материалов (далее - Аукцион), проводимого обществом, выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Антимонопольным органом по результатам рассмотрения обращения в действиях ООО «АОН», ООО «Вторметцентр», ООО ПКФ «Аверс» установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, которые изложены антимонопольным органом в определении о назначении дела № 074/01/11-2399/2020 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № 13528/04 от 29.10.2020).

Приказом вр.и.о. <...> от 13.10.2020 № 116 в отношении ООО «АОН», ООО «Вторметцентр», ООО ПКФ «Аверс» возбуждено дело № 074/01/11-2399/2020 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, создана Комиссия по рассмотрению указанного дела.

Определением о назначении дела № 074/01/11-2399/2020 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 28.10.2020 (исх. № 13528/04 от 29.10.2020) заседание Комиссии назначено на 08.12.2020. Копии приказа от 13.10.2020 № 116, определения о назначении дела № 074/01/11- 2399/2020 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 28.10.2020 (исх. № 13528/04 от 29.10.2020) направлены в адрес сторон заказными письмами.

Определениями Комиссии от 05.02.2021 (исх. № АК/2731/21 от 09.03.2021), от 24.03.2021 (исх. № АК/3627/21 от 29.03.2021), от 13.04.2021 (исх. № АК/4819/21 от 20.04.2021) рассмотрение дела № 074/01/11-2399/2020 откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу.

Так, Челябинское УФАС России запрашивало необходимую информацию у ООО «АОН», ООО «Вторметцентр», ООО ПКФ «Аверс», ЗАО «Интерсвязь-2», а также направило запросы ЗАО «Сбербанк-АСТ» (исх. № СК/4838/21 от 21.04.2021), ООО Торговый Дом «Олимп» (исх. № АК/2728/21 от 09.03.2021), ИП <...> (АК/2692/21 от 05.03.2021), Уральский филиал ПАО «Промсвязьбанк», МРУ Росфинмониторинга по УФО (исх. № АК/4871/21 от 21.04.2021).

ООО «АОН» в письменных пояснениях указало следующее.

Между ООО «АОН» и ИП <...> заключен договор субаренды нежилого помещения № 25 от 01.01.2020, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Троицкий тракт 48-Б, нежилое помещение 202. Договор субаренды расторгнут 31.05.2020.

По адресу офисного помещения ул. Троицкий тракт 48-Б, нежилое помещение № 202 имеется незащищенный доступ в сеть Интернет с беспроводным доступом по технологии Wi-Fi, кому из арендаторов она принадлежит, обществу не известно. Договора на использование интернет ресурса с провайдером не имелось. В размер арендной платы не входили услуги Интернета. Обществом заранее был произведен расчет себестоимости закупаемой Заказчиком продукции, после чего было принято решение о возможности участия в аукционе № SBR043-2004170033. Стоимость объема работ составила – 18 516 558,00 руб с НДС. При подаче заявок на участие положения аукционной документации обществу были известны и понятны. Откорректированная в части цены договора заявка (форма 2.1) на участие в закупке, подписанная уполномоченным лицом не представлялась, поскольку организация проиграла в аукционе. Так как общество не было победителем, договор с ним заключен не был,

товар закуплен не был.

ООО «Вторметцентр» в письменных пояснениях указало следующее.

ИП <...> по договору субаренды нежилого помещения № 03/1 от 01.05.2020 предоставил обществу нежилое офисное помещение по адресу: г. Челябинск, Троицкий тракт, д. 48-Б, офис 405. Ресурсом «Интернет» общество пользуется без договора по незащищенному доступу в сеть Интернет с беспроводным доступом по технологии Wi-Fi.

В составе арендной платы не учитывалось пользование Интернетом. Интернет с беспроводным доступом в здании официально арендодателем бесплатно не предоставлялся.

Общество подготовило и направило заявку на участие в аукционе на закупку оборудования, приспособления и материалов согласно приложенным формам и требованиям извещения, размещенным на электронной торговой площадке Сбербанк-АСТ.

Положения аукционной документации были известны и понятны.

Согласно п.п. 14.3.5 приложенной инструкции, было установлено, что участник закупки обязан в течение 2 рабочих дней после проведения сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки представить откорректированную Форму 2 /Форму 2.2 с учетом достигнутого понижения цены в электронном виде (в формате MS Excel). Однако, данное требование, в соответствии с п.п. 14.3 относилось только к закупкам, проводимым способом «конкурс», «запрос предложений». Данная же закупка была проведена в форме аукциона, поэтому ООО «Вторметцентр» не посчитало необходимым и обязательным прикладывать какие-либо еще документы после проведения аукциона.

Перечень группы лиц согласно ч. 1 ст. 9 Закона «О защите конкуренции» ООО «Вторметцентр» (ИНН 7842032944), 454904, г. Челябинск, ул. Рабочая, 42, оф. 1: Новиков Антон Сергеевич. Доля в уставном капитале ООО «Вторметцентр» - 100%.

ООО ПКФ «Аверс» (г. Челябинск, Троицкий тракт, д. 48-Б, офис 206) в письменных пояснениях указало следующее.

Фактически осуществляемые виды деятельности юридического лица это: Производство искусственного графита, коллоидного или полуколлоидного графита, продуктов на основе графита или прочих форм углерода в виде полуфабрикатов, механическая обработка, продажа изделий из металла.

Между Обществом и ИП <...> заключен договор субаренды № 5 от 01 августа 2019 года нежилого помещения г. Челябинск, Троицкий тракт, д. 48-Б, офис 203. Пользование услугами Интернет не входило в арендную плату. Имелся интернет с беспроводным доступом в здании по адресу: г. Челябинск, Троицкий тракт, 48Б, оф. 203. У общества имеется договор на оказание услуг с ООО «Интерсвязь», но Wi-Fi адаптер работал с перебоями, поэтому периодически ловил доступную открытую сеть с более мощным сигналом. Общество до аукциона имело опыт участия в закупках ПАО «Транснефть» и знало о последствиях непредставления откорректированного расчета цены договора.

Между ООО ПКФ «Аверс» и ООО АО «Транснефть нефтяные насосы» был заключен договор № УДМ/264/120/20 от 19.06.2020 на сумму 77 097 182,10 и спецификация к нему № 0000005361-РЭН-НН-2020 от 19.06.2020. По инициативе АО «ТНН» согласно письму №УДМ-120-118-13/6217 от 13.07.2020 было заключено дополнительное соглашение № 00005361-РЭН-НН-2020 от 21.08.2020 на сумму 2 714 447,72.

В отгрузочных документах указан юридический адрес по гарантийному письму от собственника здания. После регистрации в УФНС в 2011 году собственник здания предоставил другое, более комфортное помещение - офис 203. Перерегистрацию не делали, так как кабинеты рядом и на каждом офисе висит табличка с указанием организации.

Также в Челябинское УФАС России поступило письмо ООО «Прометей», в котором указано, что по адресу: г. Челябинск, Троицкий тракт, д. 48 Б, офис 202 находится ООО «Прометей». При этом фирменный бланк письма ООО «Прометей» содержит сведения об адресе общества г. Челябинск, Троицкий тракт, д. 48 Б, офис 203.

ООО Торговый дом «Олимп» в письменных пояснениях указало следующее.

Между ООО Торговый дом «Олимп» и ИП <...> заключен договор аренды помещения - офис № 206, расположенного по адресу: г. Челябинск, Троицкий тракт, д. 48Б.

ООО Торговый дом «Олимп» не предоставляло ИП <...> IP-адрес «78.29.32.87» для какого-либо использования. Сеть интернет использовалась обществом без пароля, обнаружилось это только во время ремонта роутера и замены кабеля в ноябре 2020 года. Обществу было рекомендовано установить пароль, что и было сделано. На сегодняшний день ООО Торговый дом «Олимп» использует роутер -RouterBOARD 951G 2HnD, SN 965008B7C32C/821/r2. Интернет оплачивается ООО Торговый дом «Олимп» напрямую в ЗАО «Интерсвязь-2» в исполнение договорных отношений по оказанию услуг связи.

ЗАО «Интерсвязь-2» в письменных пояснениях вх. № 1195/21 от 29.01.2021, 3846/21 от 17.03.2021 указало следующее.

IP-адрес 78.29.32.87 является выделенным и используется с 16.04.2019 юридическим лицом ООО Торговый дом «Олимп» по адресу подключения: 454053, г. Челябинск, тракт. Троицкий, д. 48 Б, оф. 206.

В период с 01.01.2019 по 15.04.2019 IP-адрес 78.29.32.87 находился в резерве оператора связи и абонентам не предоставлялся.

IP-адресации вида: «78.29.32.87, 193.104» в базе данных не имеется. Сведениями о выделении кому-либо IP-адреса 78.29.193.104 ЗАО «Интерсвязь-2» не обладает.

Между ЗАО «Интерсвязь-2» и ООО «Вторметцентр» заключен договор на оказание услуг связи № 2783-2018/V от 05.09.2018 на адрес подключения: город Челябинск, проспект Ленина, дом 3 (пункт 8.4 договора).

Между ЗАО «Интерсвязь-2» и ООО ПКФ «Аверс» заключен договор на оказание услуг связи № 491-2020/V от 13.01.2020 на адрес подключения: город Челябинск, Троицкий тракт, дом 48Б, офис 203 (пункт 8.4 договора).

Сведений о заключении договоров на оказание услуг связи между ЗАО «Интерсвязь2» и ООО «АОН»; между ЗАО «Интерсвязь-2» и ООО «Прометей»; между ЗАО «Интерсвязь2» и ИП <...> в базе данных не имеется.

Уральский филиал ПАО «Промсвязьбанк» в письме вх. № 4898/21 от 06.04.2021 указало, что запрашиваемая Челябинским УФАС России информация является банковской тайной и в соответствии с Законом и банках и банковской деятельности у него отсутствуют основания для ее предоставления в Челябинское УФАС России.

По состоянию на 14.05.2021 запрошенная информация не поступила от ИП <...>

В ходе проверки документов, представленных сторонами дела, а также анализа электронного аукциона № SBR043-2004170033 Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

На электронной площадке Сбербанк-АСТ (www.sberbank-ast.ru) 17.04.2020 АО «ТНН» размещено извещение о проведении аукциона № SBR043-2004170033 «оборудование, приспособления и материалы».

Начальная максимальная цена договора - 77 447 182,10 рубля с учетом всех налогов и сборов, в том числе НДС.

Организатором закупки выступало ООО «УДМ» - управляющая организация АО «ТНН». Так, на дату размещения извещения действовало Положение о закупке товаров, работ, услуг АО «ТНН», утвержденное решением Совета директоров ПАО «Транснефть» от 05 апреля 2019 года, протокол № 5.

Пунктом 7 Положения установлен порядок проведения аукциона.

Подпункт 7.5.2 Положения включает следующие требования:

Конкурсная комиссия уполномочена отклонить заявку на участие в закупке на любом этапе проведения закупки вплоть до заключения договора в случае:

- превышения цены договора (цены лота), указанной в заявке на участие в закупке, по сравнению с начальной (максимальной) ценой договора (цены лота);

- превышения цены любой единицы товара, работы, услуги, указанной в заявке на участие в закупке, по сравнению с начальной (максимальной) ценой соответствующей единицы товара, работы, услуги, указанной в документации о закупке;

- несоответствия участника закупки и/или поданной им заявки на участие в закупке требованиям, установленным документацией о закупке;

- несоответствия предлагаемых участником закупки товаров, работ, услуг и договорных условий требованиям документации о закупке;

- установления недостоверности содержащейся в заявке на участие в закупке информации в отношении соответствия требованиям, установленным документацией о закупке;

- непредоставления участником закупки обеспечения заявки на участие в закупке, требуемого документацией о закупке; - наличие вступивших в законную силу неисполненных судебных решений об удовлетворении (в полном объеме, частично) исковых требований (имущественного или - неимущественного характера), по которым участник закупки выступал ответчиком перед ПАО «Транснефть» либо ОСТ;

- наличия у участника закупки договоров, расторгнутых (в течение 2х лет до даты подведения итогов) в одностороннем порядке по инициативе ПАО «Транснефть» или ОСТ, в связи с неисполнением / ненадлежащим исполнением со стороны участника закупки обязательств по договору, и/ или расторгнутых (в течение 2х лет до даты подведения итогов) в судебном порядке, в связи с неисполнением / ненадлежащим исполнением со стороны участника закупки обязательств по договору;

- наличия (в течение 2х лет до даты подведения итогов) не предусмотренного договором письменного отказа, не связанного с нарушением обязательств ПАО «Транснефть» или ОСТ, со стороны участника закупки от исполнения обязательств по договору,

заключенному с ПАО «Транснефть» или ОСТ;

- наличия у участника закупки на дату подведения итогов перед ПАО «Транснефть» либо ОСТ неисполненных просроченных более 30 дней договорных обязательств (подтвержденных претензиями и/или решениями судов) по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг, возврату аванса;

- непредоставления участником закупки в течение 2 рабочих дней после проведения процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки заявки на участие в закупке с откорректированной ценой договора (ценой лота) / с откорректированными ценами единиц товаров, работ, услуг;

- при изменении участником закупки цены договора (цены лота), указанной в заявке на участие в закупке и отраженной в протоколе вскрытия, за исключением изменения цены, указанной в заявке на участие в закупке, при проведении процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки в порядке, предусмотренном Положением о закупке и документацией о закупке;

- непредоставления юридическим лицом документов об одобрении сделки, заключаемой по результатам закупки, если такое одобрение необходимо в соответствии с законодательством Российской Федерации, учредительными документами;

- в случае, если цена договора (цена лота) не указана в заявке на участие в закупке, либо из представленных документов невозможно определить цену договора (цену лота), за которую участник готов выполнить обязательства по договору, в том числе: в составе заявки на участие в закупке указаны противоречащие друг другу цены договора (цены лота), и/или цена договора (цена лота), указанная участником закупки с использованием средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом (функционалом) электронной площадки, на которой осуществляется закупка, не соответствует цене договора (цена лота), указанной в приложенных к заявке на участие в закупке документах в электронной форме. Требования настоящего абзаца не распространяются на проведение аукционов в электронной форме;

- непредставления участником закупки после признания его победителем, заказчику, организатору закупки в установленный срок определенных документов в соответствии с извещением об осуществлении закупки и/или документацией о закупке.

ИНСТРУКЦИЯ ДЛЯ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ (для закупок, проводимых в электронной форме способом «конкурс», «аукцион», «запрос предложений» или «запрос котировок») содержит в том числе следующее положения:

14.4. Проведение торговой сессии аукциона

14.4.1. Процедура торговой сессии аукциона проводится в соответствии с регламентами, правилами, действующими на электронной площадке, указанной в извещении о закупке.

14.4.2. К процедуре торговой сессии аукциона допускаются участники, заявки которых по результатам рассмотрения заявок на участие в закупке признаны соответствующими требованиям документации о закупке.

14.4.3. Место, дата и время проведения процедуры торговой сессии аукциона и минимальный размер шага указаны в извещении о закупке.

14.4.4. Решение организатора закупки о результатах аукциона оформляется итоговым

протоколом заседания. Также организатор закупки определяет участника закупки, заявка которого признана наилучшей после заявки победителя.

14.3. Проведение процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений (для закупок, проводимых способом «конкурс», «запрос предложений»).

14.3.1. В извещении об осуществлении закупки может быть предусмотрено проведение процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений.

14.3.2. К участию в процедуре сопоставления дополнительных ценовых предложений допускаются участники закупки, заявки которых допущены к участию в закупке (не отклонены на момент проведения процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений).

14.3.3. Процедура сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки осуществляется в дату и время, указанные в извещении об осуществлении закупки, в соответствии с регламентами, правилами, действующими на электронной площадке.

14.3.5. Участник закупки, снизивший цену договора (цену лота) / цены единиц товаров в ходе процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки, обязан в течение 2 рабочих дней после проведения сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки представить откорректированную Форму 2 / Форму 2.2 с учетом достигнутого понижения цены в электронном виде (в формате MS Excel).

Также инструкцией предусмотрены формы:

Форма 2 «Расчет цены договора (цены лота)»

Форма 2.1 «Сведения о максимальной цене лота (договора) при закупке товаров по единичным расценкам».

Форма 2.2 «Расчет попозиционных цен единичных расценок» (данная форма предоставляется заполненной только при закупке товаров в единичных расценках, если цена договора (цена лота) не подлежит изменению в ходе закупки) и др.

На участие в аукционе подано 9 заявок:

п/п	Участники	Наименование участников	ИНН	Местонахождение
1	Участник 2	ООО «Солид»	7447239923	454006, г. Челябинск, ул. Российская, д. 1, оф. 1
2	Участник 3	ООО «Монолитстрой»	6316075966	443086, Россия, Самарская область, Самара, Мичурина, д. 147, оф. 1
3	Участник 4	ООО «АОН»	7451438544	454053, г. Челябинск, Троицкий тракт, д. 48Б, н/п 29, оф. 202
4	Участник 5	ООО «Спектр»	5835097471	125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, эт. 9 пом. 43 ч.к 42
5	Участник 7	ООО «Вторметцентр»	7842032944	454904, г. Челябинск, ул. Рабочая, д.42, оф. 1
6	Участник	ООО «НПО пэм.з»	7813361628	198206, г. Санкт-Петербург, Петергофское

9	Участник 10	ООО «ВолгаМетаДЛ»	«ПК» 6372009244	шоссе, д. 73, лит. У, оф. 421 443031, г. Самара, ул. Барбошина поляна просека 9
8	Участник 6	ООО «Аверс»	ПКФ 7451327210	454053, г. Челябинск, Троицкий тракт 48 Б 206
9	Участник 11	ООО «ЦУП»	6316171370	443068, г. Самара, ул. Ново- Садовая д. 106 Н эт. 1 кв. № 5

Протоколом заседания Конкурсной комиссии № 7112-01U-K-06-00185- 2020/Д от 26.05.2020 по рассмотрению заявок отклонена от дальнейшего участия заявка Участника № 3.

29.05.2020 в 18:00 (МСК) на универсальной торговой платформе «СбербанкАСТ» состоялся электронный аукцион, участие в котором приняли следующие участники со следующими ценовыми предложениями

№	Наименование участника	% снижения	Ценовое предложение
1	Участник 7 (ООО «Вторметцентр»)	90,45	7 394 718,18
2	Участник 4 (ООО «АОН»)	70,45	190 117 95,50
3	Участник 6 (ООО ПКФ «Аверс»)	0,45	77 097 182,10

Минимальный размер шага понижения ценовой заявки, в соответствии с извещением о закупке установлен в размере 350 000 рублей. Максимальный размер шага понижения ценовой заявки - 11 617 077, 32 рубля.

По результатам проведенного электронного аукциона оформлен протокол заседания Конкурсной комиссии № 7112-011Ж-06-00185-2020/И от 02.06.2020.

Согласно пункту 7.5.5 Положения о закупке товаров, работ, услуг ООО «УДМ» победитель аукциона в течение двух рабочих дней после проведения процедуры аукциона должен представить организатору закупки откорректированную в части цены договора (цены лота) или в части окончательных цен единиц товаров, работ, услуг заявку (форма 2.1) на участие в закупке, подписанную уполномоченным лицом.

По состоянию на 03 июня 2020 года участником 7 и участником 4 форма 2.1 не предоставлена.

Основанием для отклонения заявок участников № 4 и № 7 (ООО «Вторметцентр», ООО «АОН») в протоколе подведения итогов указан пункт 7.5.2 Положения, а именно: непредоставление участником закупки в течение 2 рабочих дней после проведения процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки заявки на участие в закупке с откорректированной ценой договора (ценой лота) / с откорректированными ценами единиц товаров, работ, услуг.

Таким образом, в соответствии с протоколом заседания Конкурсной комиссии № 7112-01U-K-06-00185-2020/М2 от 03.06.2020 победителем Закупки стал участник № 6 (ООО ПКФ «Аверс»), как участник, сделавший лучшее ценовое предложение.

По сведениям, представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ», заявки и ценовые предложения

указанными участниками закупки подавались с одного IP-адреса и практически одновременно, с разницей в 5-10 секунд между ценовыми предложениями.

№ п/п	Наименование участника	Дата подачи ценового предложения	Время подачи ценового предложения	Предложение о цене	Размер шага	IP-адрес с которого подана заявка	IP-адрес при подачи предложения о цене
1	ООО ПКФ «Аверс»	29.05.2020	16:00:18:207	77 097 182,10	350 000,00	78.29.32.87	78.29.32.87, 193.104
2	ООО «АОН»	29.05.2020	16:00:25:280	65 480 104,78	11 617 077,32	78.29.32.87	78.29.32.87, 193.104
3	ООО «Вторметцентр»	29.05.2020	16:00:35:757	53 863 027,46	11 617 077,32	78.29.32.87	78.29.32.87, 193.104
4	ООО «АОН»	29.05.2020	16:00:41:677	42 245 950,14	11617 077,32	78.29.32.87	78.29.32.87, 193.104
5	ООО «Вторметцентр»	29.05.2020	16:00:48:407	30 628 872,82	11617 077,32	78.29.32.87	78.29.32.87, 193.104
6	ООО «АОН»	29.05.2020	16:00:53:967	19 011 795,50	11617 077,32	78.29.32.87	78.29.32.87, 193.104
7	ООО «Вторметцентр»	29.05.2020	16:00:59:653	7 394 718,18	11617 077,32	78.29.32.87	78.29.32.87, 193.104

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня.

Квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Картели запрещены вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции.

Антимонопольный орган не должен доказывать, что в результате заключения картельного соглашения конкуренция оказалась или могла оказаться ограниченной.

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения служит определенная модель поведения участников соглашения.

С учетом определения, приведенного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимаются любые договоренности между субъектами, как в устной, так и в письменной форме, приводящие либо которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении соответствующих торгов.

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих своё поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершённые ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определённым Законом о защите конкуренции.

Таким образом, запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на торгах, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящей из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

В соответствии с пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда

РФ

16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств.

Как указано в разъяснении № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3 (далее – Разъяснение № 3), антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно, несоблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Антиконкурентные соглашения на торгах имеют правовой режим запретов «per se» (правовой режим безусловной антимонопольной ответственности), который не предполагает доказывания факта ограничения конкуренции, а исходит из того, что нарушение запрета «per se» автоматически влечет возможность применения мер антимонопольной ответственности к нарушителю независимо от наступления негативных последствий их заключения либо их отсутствия.

Антимонопольный орган, расследуя дело о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не устанавливает воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицирует такое соглашение как незаконное по возможности наступления или наступлению последствий, указанных в закрытом перечне в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно:

- 1) Установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) Повышение, снижение или поддержание цен на торгах; 3) Раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) Сокращение или прекращение производства товаров;
- 5) Отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Таким образом, действующим антимонопольным законодательством презюмируется, что любой картель влечет вред для конкуренции.

Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное (часть 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции).

Группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков, установленных в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица (часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Согласно Разъяснению № 3, факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ общество с ограниченной ответственностью «АОН» (ОГРН 1187456057634, ИНН 7451438544, КПП 746001001) зарегистрировано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области 24.12.2018, юридический адрес: 454074, г. Челябинск. Ул. Героев Танкограда, д. 17 П, литер А, офис 2. <...>

Общество изменило 19.02.2021 наименование на ООО НПП «Промтехобработка» (далее – ООО НПП «Промтехобработка»).

Основным видом деятельности является 52.10 Деятельность по складированию и хранению.

Дополнительные виды деятельности:

07.10 Добыча и обогащение железных руд,

07.29 Добыча руд прочих цветных металлов,

25.11 Производство строительных металлических конструкций, изделий и их частей,

25.12 Производство металлических дверей и окон,

25.50 Ковка, прессование, штамповка и профилирование, изготовление изделий методом порошковой металлургии,

25.61 Обработка металлов и нанесение покрытий на металлы,

25.62 Обработка металлических изделий механическая,

25.99 Производство прочих готовых металлических изделий, не включенных в другие группировки,

46.12 Деятельность агентов по оптовой торговле топливом, рудами, металлами и химическими веществами,

46.13 Деятельность агентов по оптовой торговле лесоматериалами и строительными материалами.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ общество с ограниченной ответственностью «Вторметцентр» (ОГРН 1157847137910, ИНН 7842032944, КПП 745101001) (далее – ООО «Вторметцентр») зарегистрировано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области 16.04.2015, юридический адрес: г. Челябинск, ул. Рабочая, д. 42, офис 1. <...>

Основным видом деятельности общества является 38.32.3 Обработка отходов и лома черных металлов.

Дополнительные виды деятельности:

38.32.4 Обработка отходов и лома цветных металлов,

38.32.51 Обработка отходов и лома стекла,

38.32.52 Обработка отходов бумаги и картона,

38.32.53 Обработка отходов и лома пластмасс,

38.32.54 Обработка отходов резины,

38.32.55 Обработка отходов текстильных материалов,

46.12.22 Деятельность агентов по оптовой торговле металлами в первичных формах,

46.77 Торговля оптовая отходами и ломом.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ общество с ограниченной ответственностью производственно коммерческая фирма «Аверс» (ОГРН 1117451013800, ИНН 7451327210, КПП 772401001) (далее – ООО ПКФ «Аверс») зарегистрирована 15.09.2011, юридический адрес изменен 26.01.2021 на адрес: 115409, г. Москва, вн. тер. г. Муниципальный округ Москворечье-Сабурово, ш. Каширское, д. 43, к.5, помещение 02. <...> общества <...>

Основным видом деятельности общества является 23.99.4 Производство искусственного графита, коллоидного или полукolloидного графита, продуктов на основе графита или прочих форм углерода в виде полуфабрикатов.

Дополнительные виды деятельности общества:

23.20 Производство огнеупорных изделий,

23.99 Производство прочей неметаллической минеральной продукции, не включенной в другие группировки,

23.99.6 Производство минеральных тепло и звукоизоляционных материалов и изделий,

25.1 Производство строительных металлических конструкций и изделий,

25.9 Производство прочих готовых металлических изделий,

43.21 Производство электромонтажных работ,

43.3 Работы строительные отделочные,

43.99.5 Работы по монтажу стальных строительных конструкций,

43.99.7 Работы по сборке и монтажу сборных конструкций,

46.12.1 Деятельность агентов по оптовой торговле твердым, жидким и газообразным топливом и связанными продуктами,

46.12.2 Деятельность агентов по оптовой торговле рудами и металлами в первичных формах,

46.12.22 Деятельность агентов по оптовой торговле металлами в первичных формах,

46.49 Торговля оптовая прочими бытовыми товарами,

46.71 Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами,

46.72 Торговля оптовая металлами и металлическими рудами,

46.72.21 Торговля оптовая черными металлами в первичных формах,

46.72.22 Торговля оптовая цветными металлами в первичных формах, кроме драгоценных,

46.76 Торговля оптовая прочими промежуточными продуктами,

46.90 Торговля оптовая неспециализированная,

47.30 Торговля розничная моторным топливом в специализированных магазинах,

47.52.73 Торговля розничная металлическими и неметаллическими конструкциями в специализированных магазинах,

47.78 Торговля розничная прочая в специализированных магазинах,

47.99 Торговля розничная вне магазинов, палаток, рынков,

49.4 Деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам,

49.41.1 Перевозка грузов специализированными автотранспортными средствами,

49.41.2 Перевозка грузов неспециализированными автотранспортными средствами,

49.41.3 Аренда грузового автомобильного транспорта с водителем.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО Торговый дом «Олимп» ОГРН 1107451013944, ИНН 7451307982, КПП 745101001, дата регистрации 18.10.2010, юридический адрес: 454053, г. Челябинск, Троицкий тракт 48 Б, офис 206. <...> общества <...>

Согласно материалам дела, между ООО «Вторметцентр», ООО ПКФ «Аверс», ООО «АОН» имеются финансовые связи.

Так, ООО «Вторметцентр» и ООО ПКФ «Аверс» напрямую перечисляли деньги в адрес друг друга, также Ответчики неоднократно перечисляли денежные средства в адрес одних тех же лиц, что позволяет сделать выводы о наличии между ними устойчивых связей.

Челябинским УФАС России проведен анализ информации об ООО Торговый дом «Олимп» и ООО ПКФ «Аверс» на предмет их аффилированности, взаимосвязи и взаимозависимости, в ходе которой установлено следующее.

Аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

<...> ООО Торговый дом «Олимп» <...>

<...> ООО ПКФ «Аверс» <...>

Изложенное указывает, что общества являются группой лиц в понимании пункта 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, согласно которому группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, в том числе физическое лицо и его супруг, однако не подпадают под исключения, установленные в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В настоящее время аффилированность, взаимосвязь и взаимозависимость между собой ООО Торговый дом «Олимп» и ООО ПКФ «Аверс» также подтверждается тем, что организации используют единую инфраструктуру, в частности, фактически находятся в одном здании по одному адресу.

С целью установления родственных связей между учредителями и директорами рассматриваемых организаций, антимонопольным органом направлен запрос в Государственный комитет по делам ЗАГС Челябинской области.

На заседании Комиссии 07.07.2021 <...> ООО ПКФ «Аверс» <...> подтвердил наличие брачных отношений с <...> ООО Торговый дом «Олимп» <...>

Антимонопольным органом по результатам изучения документов и сведений, представленных АО «Сбербанк-АСТ» установлено, что ООО «АОН», ООО «Вторметцентр», ООО ПКФ «Аверс» принимали совместное участие в электронном аукционе SBR043-20004170033, рассматриваемом в настоящем деле.

ООО ПКФ «Аверс» и ООО «АОН» также принимали совместное участие в аукционе SBR043-2010010024.

Ценовые предложения и заявки в котором обеими компаниями подавались с того же IP-адреса 78.29.32.87, 193.104, что и в аукционе SBR043-20004170033.

Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, полагаю, что неважно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение, тем не менее, будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

Доказывание соглашения данного типа подчинено тем же правилам, что и доказывание иных видов соглашений. В рассматриваемом случае необходимо обратить внимание на синхронность и необычность действий участников торгов.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относятся к согласованным действиям, а являются соглашением.

Таким образом, в рассматриваемом случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПКФ «Аверс» соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно - повышение цены на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между указанными лицами запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ними соглашением.

Действия ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПКФ «Аверс» при участии в электронном аукционе № SBR043-2004170033 не соответствуют принципу добросовестности, являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на повышение цен на торгах. Доказательством тому служат следующие обстоятельства:

1. Ответчики являются конкурентами, поскольку принимали совместное участие в рассматриваемом в рамках настоящего дела электронном аукционе SBR043-20004170033, ООО ПКФ «Аверс» и ООО «АОН» также принимали совместное участие как минимум еще в одном в аукционе SBR043-2010010024.

2. Указанные юридические лица не подпадают под исключение, установленное частью 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

3. ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПФК «Аверс» подача заявок на участие в аукционе, а также подача предложений о цене при пошаговом понижении, осуществлялась с одного IP-адреса 78.29.32.87 (78.29.32.87, 193.104).

В свою очередь IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Таким образом, использование юридическими лицами одного и того же IP-адреса указывает на их взаимосвязь.

Данное обстоятельство свидетельствует также об использовании вышеуказанными юридическими лицами в момент проведения торгов единой инфраструктуры.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, действия ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПКФ «Аверс» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

4. ООО «АОН», ООО «Вторметцентр», ООО ПКФ «Аверс» находятся в здании по одному адресу, а именно: Троицкий тракт 48 Б, где арендуют нежилые помещения № 202, 203, 405 у одного лица ИП <...>

5. Наличие аффилированности между ООО Торговый дом «Олимп», которому принадлежит IP-адрес 78.29.32.87, и ООО ПКФ «Аверс», а также обстоятельства свободного доступа к IP-адресу 78.29.32.87 как для ООО ПКФ «Аверс», так и для ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», в т.ч. в момент проведения торгов.

6. ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПКФ «Аверс» имеют устойчивые финансовые связи, что подтверждается сведениями Росфинмониторинга.

7. Использование модели поведения «Таран».

8. Общий доход участников соглашения (ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПКФ «Аверс»), с учетом дополнительного соглашения к договору составил 2 714 447, 072 рублей.

Анализ поведения названных юридических лиц показывает, что в ходе проведения аукциона указанные хозяйствующие субъекты применили следующую стратегию поведения: в ходе участия в аукционе применили следующую стратегию (модель) поведения: двое из участников соглашения (ООО «Вторметцентр», ООО «АОН»), зная о том, что после проведения аукциона не будут представлять в течение 2 рабочих дней после проведения процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки заявки на участие в закупке с откорректированной ценой договора (ценой лота) / с откорректированными ценами единиц товаров, работ, услуг (является основанием для отклонения заявки участника) в течение короткого промежутка времени снизили цену договора на существенную величину (более чем на 90% от НМЦД), т.е. активно участвовали в аукционе, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, не проявляют интерес к данному аукциону и отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона, поскольку потеряли экономический интерес в участии в указанном аукционе, в свою очередь третий участник соглашения (ООО ПКФ «Аверс»), заведомо зная о том, что заявки ООО «Вторметцентр», ООО «АОН» будут отклонены по указанным причинам, сделало одно ценовое предложение (на 0,45 % ниже НМЦД), представило форму с откорректированной ценой договора и, следовательно, стало победителем аукциона.

В момент проведения торгов все три компании ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПКФ «Аверс» находились в одном здании по одному адресу и использовали один IP-адрес, принадлежащий аффилированной с ООО ПКФ «Аверс» - победителем аукциона компании, в данном случае ООО ТД «Олимп».

О нарушении прав и законных интересов иных участников аукциона, соответствующих требованиям закупочной документации, свидетельствует наличие в материалах обращения письма ООО «Спектр», которое подтверждает невозможность подачи собственного ценового предложения ввиду действий участников № 4, 6, 7, «УДМ», тем

самым право на заключение договора перешло к ООО ПФК «Аверс», которым предложен минимально возможный шаг понижения.

О нарушении прав и законных интересов иных участников аукциона, соответствующих требованиям закупочной документации, свидетельствует наличие в материалах обращения письма ООО «Спектр», которое подтверждает невозможность подачи собственного ценового предложения ввиду действий участников № 4, 6, 7, которые в течение первой минуты начала аукциона с небольшим промежутком времени (16:00:18, 16:00:53, 16:00:59) подали аномально низкие ценовые предложения.

Таким образом, при проведении вышеуказанного электронного аукциона между ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПФК «Аверс» отсутствовала конкурентная борьба.

Указанные обстоятельства свидетельствуют, что действия данных хозяйствующих субъектов были направлены на заключение договора по максимально возможной цене с минимальным понижением.

Одновременная подача ценовых предложений при участии в указанном электронном аукционе свидетельствует о скоординированности действий участников соглашения.

По сути, участвуя в одних и тех же конкурентных процедурах, три самостоятельных юридических лица действуют в общих интересах, что подтверждается их поведением в ходе проведения аукциона.

Соответственно, информированность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, так как в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции.

Исходя из представленных сведений ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПФК «Аверс» зарегистрированы в г. Челябинске, при этом последние две организации находятся по одному и тому же адресу: г. Челябинск, Троицкий тракт, д. 48 Б, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ.

Из письма за № 74 от 02.06.2020 следует, что ООО «Спектр» как добросовестный участник из-за действий участников 4, 6, 7 не смогло предложить цену договора ниже 7 394 718,18 руб. (предложение участника № 7).

Таким образом, менее чем за минуту их компания была фактически отстранена от участия в закупке, а главное, не успела сделать ни одного ценового предложения и не смогла составить конкуренцию участнику № 6.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о заранее спланированной и скоординированной модели поведения ООО «АОН» (новое наименование - ООО НПП «Промтехобработка»), ООО «Вторметцентр», ООО ПФК «Аверс», направленной на поддержание цены на торгах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа № А42-2564/2014). Свидетельствовать о наличии устного соглашения

может определенная модель поведения участников соглашения. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения (судебные акты по делу № А40-323/2-15).

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (далее – Постановление Пленума № 23) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством Российской Федерации и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов.

Согласно части 1 статьи 41 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в соответствии с НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» НК РФ.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Материалами дела, установлено, что сумма НМЦД исследованного аукциона составила 77 447 182,10 рублей.

По результатам спорного аукциона с ООО ПКФ «Аверс» заключен один договор стоимостью 77 097 182,10 рублей.

Общий доход участников соглашения, с учетом дополнительного соглашения к договору составил 2 714 447,72 рублей.

Таким образом, обстоятельства, указанные в настоящем решении свидетельствуют о том, что в действиях ООО «АОН» (новое наименование - ООО НПП «Промтехобработка»), ООО «Вторметцентр», ООО ПКФ «Аверс», принявших совместное участие в аукционе № SBR043-2004170033 содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный

орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

По делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 Порядка № 220.

Пунктом 10.10 Порядка предусмотрено, что анализ состояния конкуренции при рассмотрении дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов;
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела и принятия решения.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции по аукциону № SBR043-2004170033 установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 17.04.2020 по 19.06.2020.
2. Географические границы исследования: Российская Федерация.
3. Предмет аукциона: поставка оборудования, приспособлений и материалов;
4. Товарные границы: совпадают с предметом аукциона.
5. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в аукционе:

ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПФК «Аверс», ООО «Солид», ООО «Монолитстрой», ООО «Спектр», ООО «НПО ПЭМЗ», ООО «ПК «ВолгаМетадл», ООО «ЦУП».

По результатам рассмотрения дела № 074/01/11-2399/2020 в действиях ООО «АОН» (новое наименование - ООО НПП «Промтехобработка»), ООО «Вторметцентр», ООО ПФК «Аверс» установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заключение об обстоятельствах дела в порядке статьи 48.1 Федерального закона «О защите конкуренции» принято 14 мая 2021 года, получено сторонами по делу.

От Заявителя, ООО НПП «Промтехобработка» возражения на обстоятельства дела не поступили.

От ООО «Вторметцентр» поступили письменные пояснения вх. № 9368/21 от 07.07.2021, в которых указано о несогласии с заключением об обстоятельствах дела по следующим основаниям:

- 1) участникам аукциона вменяют получение дохода в размере 77 097 182, 10 рублей, однако, не учтено, что Заявитель в одностороннем порядке снизил цену договора до 2 714 447, 72 рублей, который был полностью исполнен ООО ПФК «Аверс» на условиях Заявителя,
- 2) доводы антимонопольного органа на стр. 15 заключения о том, что Ответчики являются конкурентами не соответствуют действительности,
- 3) не учтены доводы общества об использовании одного IP-адреса по причине присутствия в офисном здании арендатора, использующего Интернет без пароля и автоматического присоединения устройств общества к указанной сети, о чем стало известно только при рассмотрении дела в антимонопольном органе,

- 4) не учтена цель участия ООО «Вторметцентр» в аукционе - для престижа и начала работы по новому направлению с Заявителем, а не возможной финансовой выгоды,
- 5) общество являлось обычным арендатором в офисном здании, где располагались и другие участники аукциона,
- 6) выводы антимонопольного органа носят предположительный характер, основаны на косвенных, не подтвержденных фактах.

От ООО ПКФ «Аверс» поступили письменные пояснения, в которых указано о несогласии с заключением об обстоятельствах дела по следующим основаниям:

- 1) антимонопольным органом не доказано, что ООО НПП «Промтехобработка», ООО «Вторметцентр», ООО «ТД Олимп» получили какую-либо материальную выгоду от победителя аукциона - ООО ПКФ «Аверс»;
- 2) антимонопольным органом не раскрыто какие финансовые связи имеются между участниками аукциона и их временной период (до или после проведения аукциона);
- 3) выход в сеть с одного IP-адреса обусловлен объективными обстоятельствами, поскольку был общедоступным и участники аукциона не обладали информацией о всех пользователях данного IP-адреса, находясь в одном офисном здании. Доступ к инфраструктуре друг друга Ответчики не осуществляли;
- 4) наличие аффилированности между ООО ПКФ «Аверс» и ООО «ТД Олимп» не имеет значения, поскольку последнее не является участником рассматриваемого аукциона,
- 5) выводы антимонопольного органа носят предположительный характер и не однозначный характер,
- 6) АО «ТНН» не стало исполнять договор с ООО ПКФ «Аверс» на всю сумму 77 097 182, 10 рублей, а согласовало поставку лишь на 2 714 447, 72 рублей, в связи с этим указание в заключении на общий доход Ответчиков в размере цены договора является необоснованным.

Относительно доводов ООО «Вторметцентр» и ООО ПКФ «Аверс» Челябинское УФАС России считает следующее.

- 1) Доводы в части указания размера дохода в размере 2 714 447, 72 рублей приняты во внимание Комиссией и в решении на листе 18 указано «Общий доход участников соглашения, с учетом дополнительного соглашения к договору составил 2 714 447, 72 рублей».
- 2) Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее

известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

В рассматриваемом деле для констатации антиконкурентного соглашения проанализирован ряд косвенных доказательств, сопоставлено каждое из них с другими.

Вся совокупность доказательств, на основании которых антимонопольный орган пришел к выводу о сговоре ООО НПП «Промтехобработка», ООО «Вторметцентр», ООО ПКФ «Аверс» при участии в аукционе изложена на странице 15-17 решения (пункты 1-7) и не ограничивается использованием одного IP-адреса Ответчиками.

ООО НПП «Промтехобработка», ООО «Вторметцентр», ООО ПКФ «Аверс» была достигнута цель при которой процент снижения начальной (максимальной) цены договора составил 0,45 %, что свидетельствует о фактическом отсутствии конкурентной борьбы.

Результат аукциона указывает о наличии у Ответчиков единообразия поведения, поскольку подобный результат был бы невозможен без полной информированности о поведении и намерениях всех участников и не мог иметь место при отсутствии антиконкурентного соглашения.

3) Участниками картельного сговора (недопустимого соглашения) могут быть только конкуренты, так как картель - это сговор существующих участников одного товарного рынка.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке

Аналитический отчет приобщен к материала дела № 074/01/11-2399/2020.

Предметом аукциона является поставка оборудования, приспособлений и материалов. ООО НПП «Промтехобработка», ООО «Вторметцентр», ООО ПКФ «Аверс» участники одного товарного рынка, границы которого совпадают с предметом аукциона.

4) Финансовые связи имеются между участниками аукциона, что подтверждается сведениями Росфинмониторинга за запрос Челябинского УФАС России.

Поступившая из Росфинмониторинга информация с пометкой «Для служебного пользования» содержит служебную информацию ограниченного распространения, в связи с чем не подлежит подробному и детальному описанию в тексте постановления.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них является

составом административного правонарушения, предусмотренного **частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ**, и влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц** в размере от **двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей** или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения свободы экономической деятельности и создания условий для возникновения и поддержания конкуренции.

Объективная сторона совершенного административного правонарушения составляют действия по заключению и реализации соглашения, описанного в настоящем постановлении, противоречащего статье 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Постановлением Челябинского УФАС России исх. № АК/7949/22 от 11.07.2022 ООО НПП «Промтехобработка» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ и ему назначен административный штраф в размере 100 000 рублей.

В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Пунктом 1 Закона № 70-ФЗ внесены изменения в статью 2.1 КоАП, устанавливающие исключения в части возможности одновременного привлечения юридического лица и его должностного лица к административной ответственности за одно совершенное административное правонарушение.

Согласно части 5 статьи 2.1 КоАП РФ если за совершение административного правонарушения юридическому лицу назначено административное наказание в виде административного штрафа, который устанавливается в соответствии с пунктом 3 или 5 части 1 статьи 3.5 настоящего Кодекса, должностное лицо или иной работник данного юридического лица либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, не подлежат административной ответственности.

Таким образом, должностное лицо юридического лица не подлежит административной ответственности если в отношении данного юридического лица вынесено постановление о привлечении к административной ответственности в виде «оборотного штрафа».

Под «оборотным штрафом» понимается денежное взыскание, выраженное в величине кратной, установленной пунктом 3 (сумма выручки от реализации товара, работы (услуги) либо сумма расходов на приобретение товара, работы (услуги), на рынке которого совершено правонарушение) и 5 (начальная (максимальная) цена

гражданско-правового договора, цена контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)) статьи 3.5 КоАП и предусмотренный санкциями части 2 статьи 14.31, частей 1 – 4 и 6 статьи 14.32 и части 2 статьи 14.33 КоАП.

В силу положений статьи 3.5 КоАП, а именно пункта 5 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ штраф может выражаться в величине, кратной начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 - 6 статьи 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - контракт), цене контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

По смыслу указанных норм положения статьи 3.5 КоАП РФ распространяются на закупки в рамках закона № 44-ФЗ.

Обязательность проведения электронного аукциона № SBR043-2004170033 на поставку оборудования, приспособления и материалов, проводимого АО «Транснефть нефтяные насосы», не предусмотрена законодательством Российской Федерации, в т.ч. 44-ФЗ.

В связи с этим применение положений части 5 статьи 2.1 КоАП к должностному лицу ООО НПП «Промтехобработка» невозможно.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО НПП «Промтехобработка» (прежнее наименование – ООО «АОН») <...>

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

<...> совершил административное правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих организационно-распорядительных функций.

Вина <...> выражается в том, что при проведении электронного аукциона № SBR043-2004170033 заключил и участвовал в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и образует состав административного правонарушения по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

<...> не доказано, что нарушение антимонопольного законодательства вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований действующего законодательства.

Временем совершения административного правонарушения является период времени, когда ООО НПП «Промтехобработка», ООО «Вторметцентр», ООО ПКФ «Аверс» было

заключено антиконкурентное соглашение. Поскольку невозможно установить конкретную дату заключения антиконкурентного соглашения, должностное лицо антимонопольного органа исходит из следующего периода времени: с 17.04.2020 (дата размещения извещения) по 19.06.2020 (дата заключения договора).

Место совершения административного правонарушения: г. Челябинск.

Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ определено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении года со дня совершения административного правонарушения за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции датой изготовления решения в полном объеме считается дата его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ.

Указанная позиция подтверждается Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Решение Комиссии Челябинского УФАС России от 14 июля 2021 года по делу № 074/01/11-2399/2020 о нарушении антимонопольного законодательства изготовлено в полном объеме 06 августа 2021 года, соответственно и вступило в силу 06.08.2021.

Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение по делу № 074/01/11-2399/2020 о нарушении антимонопольного законодательства обжаловано в суде и судебным актом первой инстанции по делу № А76-39356/2021 от 01.06.2022 оставлено без изменения

На дату рассмотрения дела об административном правонарушении срок давности

привлечения к административной ответственности, предусмотренный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

Должностное лицо антимонопольного органа, оценив обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу, что вина <...> является доказанной.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ <...> признается виновным в совершении административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих вину <...> в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль;

(в ред. Федерального закона от 29.12.2015 N 408-ФЗ)

- 8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Согласно части 2 статьи 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

<...> впервые привлекается к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, с учетом чего, может быть применено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ.

Должностное лицо Челябинского УФАС России при назначении наказания принимает во внимание тот факт, что ООО НПП «Промтехобработка» не является победителем Аукциона. В связи с этим должностное лицо Челябинского УФАС России не приходит к выводу о причинении ущерба Заказчику.

Также в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, указывающие о причинении ущерба третьим лицам, а именно иным участникам аукциона ООО «Солид», ООО «ПК Волга Металл», ООО «ЦУП», ООО «Монолитстрой», ООО «НПО Пэмз». Так, заявлений о причинении ущерба действиями ООО НПП «Промтехобработка» от иных участников аукциона в Челябинское УФАС России не поступало.

Из материалов дела также усматривается, нарушение совершено в период действия ограничительных мер из-за коронавируса, которые в целом создавали препятствия экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Согласно справке отдела адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области <...> зарегистрирован по адресу: <...>

Согласно определению исх. № АК/7036/22 от 20.06.2022 <...> надлежало явиться 12 июля 2022 года в 14 часов 30 минут по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59.

Определение направлено по месту регистрации <...> и по месту нахождения ООО НПП «Промтехобработка» (прежнее наименование – ООО «АОН»).

По данным сайта почта России почтовая корреспонденция с почтовым идентификатором <...> получена адресатом 23 июня 2022, 08:49 454087, Челябинск.

Таким образом, <...> надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая общеизвестные негативные последствия, вызванные коронавирусом, недружественными действиями иностранных государств и международных организаций, а также меры, принятые Правительством РФ по поддержке экономики в указанных условиях, оценив обстоятельства совершенного <...> административного правонарушения, установленные смягчающие обстоятельства, руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом принято решение о наложении на <...> административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч)

рублей.

На основании изложенного, в соответствии со статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Применить к <...> административное наказание по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам:

КБК 16111601141010032140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск Банка России/УФК по Челябинской области, БИК 017501500, р/с 03100643000000016900, номер счета банка получателя средств, корреспондентского счета – 40102810645370000062, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный номер плательщика (УИН) **УИН**

При оплате штрафа в платежных документах необходимо указывать **УИН**

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа просим представить в Челябинское УФАС России копию

платежного документа (факс (351) 263-18-39; электронная почта: to74@fas.gov.ru).

Настоящее постановление объявлено 12 июля 2022 года в отсутствие <...>