

Заказчик:

УВД по г. Череповцу
Ул. Б. Доменщиков, 34, г. Череповец
162600

т/ф (8202) 57-76-01, 57-58-79

Котировочная комиссия

Участник размещения заказа

ЗАО «СВТ»
Ул. Козленская, 42, г. Вологда
160000
т/ф 72-41-49, 72-47-93

РЕШЕНИЕ № 5-2/23-10

24 марта 2010 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 24.03.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 29.03.2010 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

в присутствии представителей заказчика:

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком - УВД по г. Череповцу на основании Распоряжения начальника УВД по г. Череповцу № 7 от 19.02.2010г. проведен запрос котировок цен по определению поставщика компьютеров и принтеров за счет внебюджетных средств на сумму 500 000 (пятьсот тысяч) рублей 00 коп.

ООО «СВТ» (далее – Заявитель) надлежащим образом уведомлено о дате и времени рассмотрения жалобы.

По мнению заявителя, его права нарушены следующими действиями котировочной комиссии.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11 марта 2010 г. № 5 котировочная заявка заявителя отклонена котировочной комиссией в связи с несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. А именно: предложенные участником принтеры Samsung «ML – 1640», Samsung «ML – 1640» не соответствуют требованиям котировочной документации, отсутствует возможность использования неоригинальных расходных материалов.

Представители заказчика и члены котировочной комиссии с доводами жалобы не согласились. В своих пояснениях сообщили, что отклонение котировочной заявки заявителя котировочной комиссией основывается на информации поставщиков о том, что использование данного оборудования допустимо только при наличии оригинальных расходных материалов.

Комиссии УФАС представлены письма ООО «Расходные материалы» от 10.03.2010г., справка от ИП Штинникова Г.Н. (официальной информации от производителя не представлено). Данные документы Комиссией УФАС не рассматриваются.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – закон) внеплановой проверки Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, оригиналы котировочной документации и оригиналы заявок участников размещения заказа, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, выслушав объяснения и заявления сторон, установила следующее.

В запросе котировок указан конкретный товарный знак, производитель, каталожный номер конкретной модели принтеров: hp LaserJet P1005 и Kyocera FS-1300D. Без сопровождения словами «или эквивалент», что не соответствует ч. 2 ст. 45.

Согласно ч. 2 ст. 45 Закона извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки при сопровождении словами «или эквивалент». Вместе с тем извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Приложение к государственному контракту № 1 «Техническое задание на поставку комплектов компьютеров и принтеров» в п. 4.1. устанавливает, что по своим параметрам поставляемое оборудование должно соответствовать или превосходить характеристики и требования, указанные в настоящем запросе котировок.

П. 4.1. противоречит ч. 8 ст. 47 Закона, т.к. участники не должны предлагать альтернативные (лучшие) условия исполнения контракта за исключением цены, т.к. контракт заключается на условиях, предусмотренных в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно части 8 статьи 47 Закона государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта.

Действия котировочной комиссии противоречат ч. 3 ст. 47 Закона, т.к. котировочная заявка заявителя соответствует требованиям извещения, технические характеристики принтеров Samsung «ML – 1640», Samsung «ML – 1640» соответствуют техническим характеристикам запрашиваемого товара и также могут использоваться с неоригинальными расходными материалами. Котировочная комиссия должна оценивать заявки участников на соответствие их извещению.

Согласно части 3 статьи 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Жалоба заявителя обоснована.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СВТ» обоснованной.
2. Выдать Заказчику, котировочной комиссии предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
комиссии

Члены комиссии:

