

## РЕШЕНИЕ № 41-ФАС22-ОВ/05-15

Резолютивная часть решения оглашена 17 июня 2015 г.  
Барнаул

г.

В полном объеме решение изготовлено 1 июля 2015 г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Поспелов С.С. – руководитель управления;

Члены Комиссии:

С<...>;

З<...>.

рассмотрев дело № 41-ФАС22-ОВ/05-15 по признакам нарушения комитетом по экономике управлению муниципальным имуществом администрации Баевского района Алтайского края и МУП «АТП Баевского района» ч. 9 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в продлении договора безвозмездного пользования от 29.12.2009 г. без проведения процедуры торгов,

### УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения выездной проверки администрации Баевского района Алтайского края на предмет соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что 23.10.2009 Баевским районным Советом народных депутатов Алтайского края принято решение о даче согласия администрации Баевского района на передачу в безвозмездное пользование движимого имущества – двух автобусов ПАЗ 32054 2009 года выпуска общей стоимостью 1722000 рублей.

29.12.2009 между комитетом по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Баевского района Алтайского края и МУП «АТП Баевского района» заключен договор безвозмездного пользования движимым имуществом, а именно: автобус ПАЗ 32054 2009 года выпуска, идентификационный номер Х1М3205Н090002617 и автобус ПАЗ 32054 2009 года выпуска, идентификационный номер Х1М3205Н090002648.

Срок действия договора 5 лет с момента подписания (п. 1.1 договора).

На момент проведения проверки имущество ссудодателю не возвращено.

По данному факту управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю на основании приказа от 19.05.2015 г. № 112/1 (в редакции от 17.06.2015 г. № 154) в отношении комитета по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Баевского района Алтайского края и МУП «АТП Баевского района» возбуждено дело о нарушении антимонопольного

законодательства № 41-ФАС22-ОВ/05-15.

Представители ответчиков на заседание Комиссии не явились, поступили ходатайства о рассмотрении дела № 41-ФАС22-ОВ/05-15 в отсутствие представителей комитета по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Баевского района Алтайского края (вх. № 157108 от 11.06.2015 г.) и МУП «АТП Баевского района» (вх. № 157047 от 10.06.2015 г.).

Изучив обстоятельства дела, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях комитета по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Баевского района Алтайского края и МУП «АТП Баевского района» нарушения антимонопольного законодательства РФ ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев прямо поименованных в вышеназванном Федеральном законе.

В соответствии с ч. 9 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по истечении срока договора аренды, указанного в части 1 настоящей статьи заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

- 1) размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;
- 2) минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

По истечению срока действия вышеуказанного договора оценка рыночной стоимости объектов в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, не проводилась.

Таким образом, продление договора безвозмездного пользования на неопределенный срок без проведения публичных процедур противоречит ч. 9 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, в действиях комитета по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Баевского района Алтайского края и МУП «АТП Баевского района», выразившихся в продлении договора безвозмездного пользования от 29.12.2009 без проведения конкурса или аукциона,

усматриваются признаки нарушения части 9 статьи 17.1.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

### **РЕШИЛА:**

1. Признать комитет по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Баевского района Алтайского края и МУП «АТП Баевского района» нарушившими ч. 9 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту продления договора безвозмездного пользования от 29.12.2009 г. без проведения процедуры торгов.
2. Выдать комитету по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Баевского района Алтайского края и МУП «АТП Баевского района» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии  
Поспелов

С.С.

Члены Комиссии

С<...>

З<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 41-ФАС22-ОВ/05-15-1**

1 июля 2015 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Поспелов С.С. – руководитель управления;

Члены Комиссии:

С<...>;

З<...>,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 1 июля 2015 г. по делу № 41-ФАС22-ОВ/05-15 по факту нарушения комитетом по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Баевского района Алтайского края и МУП «АТП Баевского района» ч. 9 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в продлении договора безвозмездного пользования от 29.12.2009 г. без проведения процедуры торгов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Комитету по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Баевского района Алтайского края в срок **до 1 сентября 2015 года** прекратить нарушение ч. 9 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем возврата имущества, переданного по договору безвозмездного пользования от 29.12.2009 г.
2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган **не позднее пяти дней** со дня его выполнения.

Председатель Комиссии  
Поспелов

С.С.

Члены Комиссии

С<...>

З<...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 41-ФАС22-ОВ/05-15-2**

1 июля 2015 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Поспелов С.С. – руководитель управления;

Члены Комиссии:

С<...>;

З<...>,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 1 июля 2015 г. по делу № 41-ФАС22-ОВ/05-15 по факту нарушения комитетом по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Баевского района Алтайского края и МУП «АТП Баевского района» ч. 9 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в продлении договора безвозмездного пользования от 29.12.2009 г. без проведения процедуры торгов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МУП «Автотранспортное предприятие Баевского района» в срок **до 1 сентября 2015 года** прекратить нарушение ч. 9 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем возврата имущества, переданного по договору безвозмездного пользования от 29.12.2009 г.
2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган **не позднее пяти дней** со дня его выполнения.

Председатель Комиссии  
Поспелов

С.С.

Члены Комиссии

С<...>

З<...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.