

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-608/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от конкурсного управляющего Бодрова Е.А.: <...>

от ООО «Аукционный центр»: <...>

от АО «Объединенная Торговая площадка»: <...>

в отсутствие ООО «Русское поле» (извещены надлежащим образом о дате, месте и времени заседания уведомлением о переносе заседании Комиссии от 23.01.2020);

рассмотрев жалобу ООО «Русское поле» (далее также — Заявители) на действия ООО «Аукционный центр» (далее также — Организатор торгов) и АО «Объединенная Торговая площадка» (далее — Оператор ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества ОАО «Мельничный комбинат в Сокольниках» (сообщение № 4419883) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов и Оператора ЭТП выразилось в нарушении порядка проведения Торгов в связи с невозможностью подачи заявки.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда г. Москве по делу № А40-173010/2018 от 12.07.2019 ОАО «Мельничный комбинат в Сокольниках» признано несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим назначен Бодров Е.А.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие

опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении Торгов в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 27.11.2019 (далее - Сообщение). Датой начала подачи заявок является 02.12.2019, датой окончания подачи заявок на участие в Торгах (последний период) — 13.01.2020.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 110 Закона о банкротстве, продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном названным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Из жалобы следует, что 13.01.2020 Заявитель, заполнив необходимые сведения, предпринял попытку подать заявку. Однако функционал площадки не позволил этого сделать, так как кнопка «Подать заявку» отсутствовала, что подтверждается представленным в материалы дела протоколом осмотра письменных доказательств от 20.01.2020, заверенный нотариусом (далее — Протокол осмотра доказательств). При этом Заявитель неоднократно обращался в службу технической поддержки электронной торговой площадки, но вплоть до окончания подачи заявок на участие в Торгах проблема не была решена.

Таким образом, Заявитель считает, что Организатором торгов и Оператором ЭТП не обеспечен равный доступ всех лиц к участию в Торгах в связи с ненадлежащим функционированием ЭТП.

Представители Организатора торгов, оператора ЭТП и конкурсного управляющего возражали против заявленных Обществом доводов ввиду того, что представленные Заявителем скриншоты не могут являться надлежащим доказательством, так как были отредактированы вручную, о чем свидетельствует наличие на них выделений (рамки), отсутствие на некоторых скриншотах даты и времени их создания (неполное изображение экрана).

Более того, как следует из Протокола осмотра доказательств для проверки действительности представленных скриншотов нотариусом был осуществлен вход на сервер FTP 5.101.181.187, принадлежащий ООО «Русское поле», на котором и хранились необходимые изображения. Таким образом, названный протокол подтверждает лишь факт совпадения изображений (скриншотов), предъявленных Заявителем нотариусу и изображений, хранящихся на сервере.

На заседании Комиссии 21.01.2020 представитель Заявителя пояснил, что сведения на вышеуказанном сервере создаются специальным программным обеспечением, которое фиксирует все действия сотрудников Общества в корпоративной сети, и именно с помощью указанного ПО были сделаны представленные скриншоты. При этом представитель Заявителя прямо пояснил Комиссии, что в скриншоты могут вноситься изменения (в том числе на сервере), и

нет никаких доказательств их достоверности.

При этом Комиссия в целях полного, всестороннего, объективного рассмотрения настоящей жалобы перенесла заседание на 30.01.2020 для представления Заявителем сведений и документов о спорном ПО, а также демонстрации его работы.

Однако, представители Заявителя на заседание Комиссии 30.01.2020 не явились, запрашиваемые документы не представили.

Вместе с тем представитель Организатора торгов и Оператора ЭТП просил Комиссию обратить внимание на то обстоятельство, что факт принадлежности сервера FTP 5.101.181.187 ООО «Русское поле» не подтверждается фактическими обстоятельствами, так как владельцем названного IP является хостинг «PAGM-NET» (расположение Йыхви, Эстония), в свою очередь местом регистрации домена является США (соответствующие доказательства приобщены к материалам дела).

Таким образом, Комиссия оценивает Протокол осмотра доказательств критически, так как фактически не представляется возможным установить каким образом были созданы представленные скриншоты, не претерпевали ли они каких-либо видоизменений. Кроме того, изображения сами по себе не могут подтвердить или опровергнуть функционирование (или его отсутствие) отдельного элемента на сайте, так как для этого требуется демонстрация нажатия «кнопки» на сайте и последующей реакции на это нажатие, что невозможно передать с помощью статичного изображения.

Также Организатор торгов представил выписку со специального банковского счета от 22.01.2020, заверенную банком, из которой следует, что Заявителем не перечислялся задаток на участие в Торгах, в связи с чем доказательств действительной заинтересованности участия в процедуре не имеется.

При этом представители Заявителя на заседаниях 21.01.2020, 23.01.2020 заявляли о том, что соответствующий задаток был перечислен.

Однако после неоднократных переносов заседаний, в том числе обусловленных ожиданием ответа ПАО «Сбербанк» о перечислении денежных средств Обществом, представители Заявителя на заседание 30.01.2020 не явились, документов, подтверждающих приведенные доводы, не представили, каких-либо письменных пояснений по существу в адрес антимонопольного органа не направили.

Как указывалось ранее, согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В настоящем случае Заявителем не доказан факт реального намерения принятия участия в Торгах, а равно в материалах дела отсутствуют доказательства, что права и законные интересы Общества нарушены.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, изучив материалы дела, принимая во внимание представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы Заявителя не нашли своего правового подтверждения, в связи с чем жалоба Общества признается необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителей на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.01.2020 № ПО/1460/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).