

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6475/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**04.05.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «НТЦ ФСК ЭЭС»,

в отсутствие представителей ООО «СНЕГОВИК», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.04.2022 № НП/23328/22,

рассмотрев жалобу ООО «СНЕГОВИК» (далее — Заявитель) на действия АО «НТЦ ФСК ЭЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по герметизации межпанельных швов (реестровый № 32211314172, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений

относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, а именно, в установлении к участникам закупки требования о наличии членства в саморегулируемой организации строителей, что, по мнению Заявителя, не обосновано нормами действующего законодательства и ведет к ограничению числа потенциальных участников закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дел, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

**В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

**Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.**

14.04.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении Закупки.

Согласно Техническому заданию, предметом закупки является выполнение работ по герметизации межпанельных швов по адресу: г. Москва, Каширское шоссе, д.22, корп.3.

Как следует из пункта 6 Извещения о Закупке, начальная (максимальная) цена договора (цена лота) составляет 3 230 916,67 руб. без НДС/ 3 877 100,00 руб. с НДС.

Конкретный перечень работ, входящих в предмет договора, установлен в пункте 3.3 Технического задания:

№ п/п	Наименование работ с материалами	Ед. изм.	Кол-во
1. Герметизация межпанельных швов (работы выполняются по технологии «Теплый шов»)			
1.1	Вскрытие бетонных межпанельных швов	м.п.	1350,0
1.2	Расчистка полости межпанельных швов	м.п.	1350,0
1.3	Заполнение полости межпанельных швов монтажной пеной	м.п.	1350,0
1.4	Укладка вилатерма в полость межпанельных швов	м.п.	1350,0
1.5	Нанесение 2-х компонентного полиуританового герметика	м.п.	1350,0
2. Ремонт панелей фасада			
2.1	Подготовка поверхности панелей фасада (очистка)	м <sup>2</sup>	425,0
2.2	Оштукатуривание поверхности панелей фасада	м <sup>2</sup>	425,0
2.3	Огрунтовка поверхности оштукатуренных панелей фасада	м <sup>2</sup>	425,0
2.4	Покраска поверхности оштукатуренных панелей фасада	м <sup>2</sup>	425,0
3. Герметизация оконных проемов			
3.1	Вскрытие швов (включая снятие водоотлива)	м.п.	3420,0
3.2	Удаление остатков монтажной пены и очистка от пыли шовной полости	м.п.	3420,0
3.3	Заполнение шва полиуретановой пеной	м.п.	3420,0
3.4	Гидроизоляция шва путем нанесения полиуретанового герметика	м.п.	3420,0
3.5	Установка водоотливов и нащельников	м.п.	3420,0
4. Прочие работы			
4.1	Вывоз мусора	м <sup>3</sup>	32,0

В соответствии с пунктом 3.8 Технического задания, подрядчик обязан состоять в Саморегулируемой организации строителей.

По мнению Заявителя, требуемый объем и состав работ относится к текущему виду работ, для которого не требуется специальных лицензий. В обоснование

своих доводов Заявитель ссылается на Постановление Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» (далее — Постановление № 170).

Между тем, Комиссия установила, что Правила, утвержденные Постановлением № 170, определяют правила по эксплуатации, капитальному ремонту и реконструкции объектов жилищно-коммунального хозяйства, обеспечению сохранности и содержанию жилищного фонда, технической инвентаризации.

Вместе с тем, согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости, объекты, на которых в соответствии с Техническим заданием должны проводиться работы, относятся к нежилым помещениям.

Между тем, Заказчик пояснил, что требование к участникам Закупки о наличии членства в СРО продиктовано нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации и положениями Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 года № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее — Приказ № 624).

Комиссия установила, что поименованные в Техническом задании работы по герметизации межпанельных швов входят в перечень работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту в соответствии с пунктом 12.9 («Гидроизоляция строительных конструкций») и 12.10 («Работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования») Перечня видов работ, утвержденного Приказом № 624).

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Таким образом, требование к участника закупочной процедуре о наличии членства в СРО обусловлено видом работ, являющихся предметом Закупки, а также их стоимостью.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств, подтверждающих факт ограничения конкуренции и неправомерность установления Заказчиком оспариваемого требования закупочной документации, Комиссии не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Комиссия отмечает, что согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

При этом требование, установленное в пункте 3.8 Технического задания отвечает принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, так как в равной мере применяется ко всем участникам закупки и не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, Комиссия приходит к выводу необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СНЕГОВИК» (ИНН 7723717219, ОГРН 1097746303148) на действия АО «НТЦ ФСК ЭЭС» (ИНН 7728589190, ОГРН 1067746819194) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России 27.04.2022 № НП/23328/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.