

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –
ФКУ Упрдор «Россия»

ул. Троицкая, д. 5,
Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –
АО «Электронные торговые системы»
(НЭП)

ул. Тестовская, д. 10, этаж 25
г. Москва, 123112
e-mail: auditors@etpz.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) – ООО «Лаборатория
цифрового зрения»

ул. Королева д. 2А, оф. 206,
г. Белгород, 308034

наб. Обводного канала, д. 136, корп. 1,

лит. Б, оф. 406,

г. Санкт – Петербург, 190020

Исз\х.№3701/03 от 27.08.18

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

22 августа 2018 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – руководитель Управления;

Михайлов С.О. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Фомин М.Е. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

- государственный заказчик – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» надлежащим образом уведомлен о месте и времени заседания Комиссии, своих представителей на заседание Комиссии не направил, заявил ходатайство о рассмотрении жалобы без участия своих представителей (вх. № 5180 от 20.08.2018 Новгородского УФАС России);

- подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория цифрового зрения» - «.....»,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория цифрового зрения» (308034, г. Белгород, ул. Королева д. 2А, оф. 206; 190020, г. Санкт –

Петербург, наб. Обводного канала, д. 136, корп. 1, лит. Б, оф. 406; далее – ООО «Лаборатория цифрового зрения») на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения на 2018 – 2019 гг. «Установка систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения)», извещение № 0336100012518000093 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 31.07.2018, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

15.08.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Лаборатория цифрового зрения» на действия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения на 2018 – 2019 гг. «Установка систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения)», извещение № 0336100012518000093 о проведении которого было размещено на официальном сайте 31.07.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Согласно пункту 4.4 Приложения № 5 к документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание) в минимальный состав устанавливаемого оборудования комплексов системы видеоконтроля входит следующее оборудование: многоцелевой радиолокационный измеритель скорости.

Вместе с тем, ГОСТ Р 57144-2016 «Специальные технические средства работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования» определяет следующие типы технических средств автоматической фотовидеофиксации:

- радиолокационные (Р);
- лазерные (Л);
- с измерением по видеокадрам (видеосигналу) (В);
- индуктивные (ИНД);
- магнитные (М);
- пьезоэлектрические (П);
- хронометрические (Х);
- комбинированные (К);
- иные (И).

Таким образом, по мнению подателя Жалобы требование к поставке исключительно радиолокационного оборудования, без права выбора других технических средств автоматической фотовидеофиксации, является необоснованным и ведет к уменьшению количества участников закупки.

2. Согласно пункту 4.2. Технического задания зона контроля СКФВФ (стационарного комплекса для контроля за дорожным движением и фотовидеофиксации) составляет 15 метров.

Вместе с тем, в соответствии с ГОСТ Р 57144-2016 «Специальные технические средства работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования» зоной контроля именуется «Участок дороги (автомобильной дороги) и/или прилегающей территории, на котором техническими средствами автоматической фотовидеофиксации обеспечивается контроль за дорожным движением».

По мнению подателя Жалобы, государственный заказчик неверно трактует понятие «зона контроля», применяя конкретное значение, вместо интервальных характеристик («не менее», «не более»).

3. В соответствии с пунктом 4.7.2. Технического задания корпус и элементы крепления должны быть выполнены из антикоррозионных материалов и иметь антикоррозионное покрытие в соответствии с ГОСТ 9.301-86 «Единая система защиты от коррозии и старения. Покрытия металлические и неметаллические неорганические. Общие требования».

По мнению подателя Жалобы, государственный заказчик вместо ГОСТ Р 57144-2016 и ГОСТ 14254-96 применяет стандарт (ГОСТ 9.301-86), который распространяется на металлические и неметаллические неорганические покрытия, получаемые электрохимическим, химическим и горячим способами, и устанавливает общие требования к поверхности основного металла и покрытиям в процессе их производства.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель подателя Жалобы устно пояснил, что установленный государственным заказчиком ГОСТ устанавливает несколько типов покрытий, однако в Техническом задании конкретно не установлено какому именно покрытию должен соответствовать корпус и элементы крепления.

На рассмотрении Жалобы представитель ее подателя устно поддержал доводы Жалобы в полном объеме.

В соответствии с письменными возражениями на Жалобу (вх. № 5181 от 20.08.2018 Новгородского УФАС России), государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» считает её необоснованной по следующим основаниям.

1. В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона о контрактной системе, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 3.2.1. Приложения к извещению о проведении электронного аукциона работы выполняются в соответствии с Техническим заданием, условиями проекта государственного контракта (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе и его приложений).

Таким образом, требования, изложенные, в том числе, в Техническом задании, объективно отражают потребности заказчика, направленные, в свою очередь, на достижение заданных результатов обеспечения государственных нужд.

В соответствии с Уставом, одной из целей деятельности ФКУ Упрдор «Россия» является обеспечение безопасного и бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения.

В контексте реализации данной цели, целью производства работ по установке комплексов фотовидеофиксации на сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения, находящихся в оперативном управлении учреждения, является исключительно побуждение к соблюдению правил дорожного движения его участников и ликвидация очагов аварийности.

Комплексы будут установлены в очагах аварийности, где преобладающими видами нарушений, способствующими возникновению ДТП, являются превышение допустимой скорости движения, столкновения в попутном направлении и прочие сходные нарушения.

Одной из причин возникновения ДТП (10-15% от общего количества), особенно в ДТП происшествиях с тяжкими последствиями, (с большим количеством погибших и раненых) является сон за рулем. Также следует отметить, что около 50% автомобилистов используют антирадары, которые уведомляют водителя о приближении к комплексу фотовидеофиксации звуковым сигналом, и как следствие заставляют снизить скорость. Что и является главной задачей, которую необходимо выполнить путем установки комплексов. Поскольку антирадары радарного типа являются самыми распространенными на территории Российской Федерации, и находящиеся в свободной продаже антирадарные устройства позволяют фиксировать комплексы данного типа, то данный тип комплексов является приоритетным.

Кроме того, податель Жалобы указывает, что «указанное выше требование заявлено заказчиком исключительно с целью ограничения конкуренции и приобретения комплексов у единственного производителя».

Вместе с тем, объектом закупки является выполнение работ по установке систем видеоконтроля, но не их производству. В настоящее время на рынке представлено более 3-х производителей комплексов радарного типа. Вследствие чего участником закупок может выступать любое лицо, в том числе не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе.

2. Установленное заказчиком в пункте 4.2 Технического задания требование: «Зона контроля СКФВФ составляет 15 метров» - также объективно отражает потребности заказчика в рамках целей осуществления указанной закупки.

Исходя из содержания пункта 4.6.9 Технического задания, зона контроля (ее величина) взаимосвязана с количеством контролируемых полос движения (не менее 4-х). Ширина полосы движения на автомобильной дороге общего пользования федерального значения М-10 «Россия» составляет 3,75 метра. Таким образом, общая ширина проезжей части, имеющей 4 полосы движения, без учета разделительных полос и обочины составляет 15 метров.

При изложенных обстоятельствах, необходимость в применении интервальных характеристик («не менее», «не более») отсутствует.

3. По мнению государственного заказчика, довод подателя Жалобы о том, что «заказчик вместо положений ГОСТ Р 57145-2016 и ГОСТ 14254-96 применяет стандарт, который распространяется на металлические и неметаллические неорганические покрытия, получаемые электрохимическим, химическим и горячим способами, и устанавливает общие требования к поверхности основного металла и покрытиям в процессе их производства, является

необоснованным.

Положения ГОСТ Р 57145-2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Правила применения» не устанавливают никаких требований к корпусу, покрытию корпуса комплекса.

Несостоятельной является и ссылка заявителя на ГОСТ 14254-96, поскольку указанный ГОСТ утратил силу.

Таким образом, государственным заказчиком не нарушено ни одно положение Закона о контрактной системе, устанавливающее требования к описанию объекта закупки.

Также государственный заказчик указывает, что на участие в электронном аукционе подано 3 заявки, датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников является - 23.08.2018, датой проведения аукциона - 27.08.2018.

Согласно пункту 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку при получении обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего.

Внеплановая проверка вышеуказанной закупки проводилась в рамках рассмотрения жалобы ООО «МАГНА БЕНЕС» государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», поступившей в Новгородское УФАС России ранее (резольютивная часть решения от 21.08.2018; в полном объеме изготовлено 24.08.2018).

В результате рассмотрения жалобы ООО «МАГНА БЕНЕС» Комиссией Новгородского УФАС России была проведена проверка действий государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при определении содержания документации об аукционе.

Таким образом, содержание документации о рассматриваемом аукционе уже являлось предметом проверки Новгородского УФАС России.

Повторная проверка тех же действий заказчика, по которым контрольным органом принято решение, Законом о контрактной системе не предусмотрена, такие доводы контрольным органом не рассматриваются и не оцениваются.

Учитывая вышеизложенное, в рамках рассмотрения Жалобы внеплановая проверка в отношении заказчика и его аукционной комиссии не проводится.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В июле-августе 2018 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения на 2018 – 2019 гг. «Установка систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения)», извещение № 0336100012518000093 о проведении которого было размещено на официальном сайте 31.07.2018 (начальная (максимальная) цена контракта – 119 720 000, 00 рублей).

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена распоряжением № 267-р от 11.07.2018 заместителя начальника ФКУ Упрдор «Россия» «.....».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки заказчиками должны использоваться показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о

стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения на 2018 – 2019 гг. «Установка систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения)».

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 3.2.1 Документации работы выполняются в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 5 к документации об электронном аукционе), условиями проекта государственного контракта (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе) и его приложений.

Качество выполняемых работ, технические характеристики работ, требования к их безопасности, требования к результатам выполнения работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика, должны соответствовать Техническому заданию (Приложение № 5 к документации об электронном аукционе).

Так, согласно пункту 4.4 Техническому заданию, в минимальный состав устанавливаемого оборудования комплексов системы видеоконтроля входит следующее оборудование: многоцелевой радиолокационный измеритель скорости.

Изучив материалы Жалобы и письменные пояснения государственного заказчика, Комиссия приходит к следующим выводам.

Исходя из положений статьи 33 Закона о контрактной системе, формирование объекта закупки является правом заказчика, который при

этом должен исходить из своих действительных потребностей в товарах, работах, услугах и не устанавливать необоснованных ограничений по отношению к участникам закупок.

Как следует из письменных пояснений государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», в контексте реализации данной цели, целью производства работ по установке комплексов фотовидеофиксации на сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения, находящихся в оперативном управлении учреждения, является исключительно побуждение к соблюдению правил дорожного движения его участников и ликвидация очагов аварийности. Комплексы будут установлены в очагах аварийности, где преобладающими видами нарушений, способствующими возникновению ДТП, являются превышение допустимой скорости движения, столкновения в попутном направлении и прочие сходные нарушения.

Большинство автомобилистов используют антирадары, которые уведомляют водителя о приближении к комплексу фотовидеофиксации звуковым сигналом, и как следствие заставляют снизить скорость. Что и является главной задачей, которую необходимо выполнить путем установки комплексов. Поскольку антирадары радарного типа являются самыми распространенными на территории Российской Федерации, и находящиеся в свободной продаже антирадарные устройства позволяют фиксировать комплексы данного типа, то данный тип комплексов является приоритетным.

Таким образом, материалами Жалобы подтверждается наличие у государственного заказчика действительной потребности в данном оборудовании.

Соответственно, предмет настоящего электронного аукциона отражает действительные потребности учреждения, и непосредственным образом соответствует целям деятельности ФКУ Упрдор «Россия».

При оценке имеющегося в Документации об электронном аукционе описания объекта рассматриваемой закупки на предмет наличия в нем требований к товарам, влекущих ограничения количества участников электронного аукциона, Комиссия учитывает следующее.

Из письменных возражений заказчика, следует, что объективность рассматриваемой потребности заказчика подтверждается фактом поступления на участие в рассматриваемой закупке 3 заявок.

Кроме того, государственный заказчик утверждает, что на рынке представлено более 3 производителей комплексов радарного типа.

Доказательств, опровергающих данный вывод, подателем Жалобы представлено не было.

Рынок по поставке радарных комплексов является конкурентным с большим количеством участников, что подтверждается количеством заявок, поданных на участие в вышеуказанном аукционе.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается в том числе и на принципах ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Заказчики при осуществлении закупок также должны руководствоваться указанными принципами.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Следовательно, формирование объекта закупки является правом заказчика, который при этом должен исходить из своих действительных потребностей в товарах, работах, услугах и не устанавливать необоснованных ограничений по отношению к участникам закупок.

На основании вышеизложенного, определяя объект рассматриваемой закупки с предусмотренными в Техническом задании требованиями государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» не совершает действий, противоречащих действующему законодательству и приводящих к необоснованному ограничению конкуренции при осуществлении закупок, поскольку предмет торгов отражает действительные потребности заказчика и соответствует целям деятельности ФКУ Упрдор «Россия».

Таким образом, объект рассматриваемой закупки с предусмотренными в Техническом задании требованиями государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» определен в надлежащем виде, с соблюдением требований действующего законодательства, позволяющем участникам закупки предложить к поставке действительно существующий на рынке товар.

Кроме того, Комиссия Новгородского УФАС России также считает довод подателя Жалобы относительно того, что государственный заказчик - ФКУ Упрдор «Россия» неправоммерно и необъективно установил в пункте 4.2 Технического задания требование «зона контроля СКФВФ составляет 15 метров», применяя значение конкретного показателя, вместо интервальной характеристики («не менее», не более»), несостоятельным исходя из следующего.

Исходя из положений статьи 33 Закона о контрактной системе, формирование объекта закупки является правом заказчика, который при

этом должен исходить из своих действительных потребностей в товарах, работах, услугах и не устанавливать необоснованных ограничений по отношению к участникам закупок

В качестве обоснования установления данного требования, государственный заказчик пояснил следующее.

Исходя из содержания пункта 4.6.9 Технического задания, зона контроля (ее величина) взаимосвязана с количеством контролируемых полос движения (не менее 4-х). Ширина полосы движения на автомобильной дороге общего пользования федерального значения М-10 «Россия» составляет 3,75 метра. Таким образом, общая ширина проезжей части, имеющей 4 полосы движения, без учета разделительных полос и обочины составляет 15 метров. При изложенных обстоятельствах, необходимость в применении интервальных характеристик («не менее», «не более») отсутствует.

Следует также отметить, что любой участник, предложивший поставку товара с лучшими характеристиками по пункту 4.2 Технического задания имеет право и возможность указать в заявке «зона контроля – 15 метров», поскольку предлагаемый товар обеспечивает такую зону контроля.

При этом Комиссия Новгородского УФАС России отмечает, что в адрес государственного заказчика поступил запрос о даче разъяснений положений Документации, относительно вопросов, в том числе являющимся доводом подателя Жалобы.

13.08.2018 государственным заказчиком был размещен ответ на запрос разъяснений положений Документации, в котором, государственный заказчик аналогичным образом обосновал установленное требование.

Таким образом, на момент подачи заявок государственный заказчик разъяснил и обосновал установленное требование для потенциальных участников закупки.

Кроме того, ГОСТ Р 57144-2016 «Специальные технические средства работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования», на который ссылается податель Жалобы, данный показатель не нормирует.

Таким образом, доказательств того, что описание объекта рассматриваемой закупки противоречит действующему законодательству о стандартизации, не соответствует потребностям заказчика и направлено на ограничение количества участников закупки, не имеется.

2. Как уже указывалось выше, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

При описании объекта закупки заказчиками должны использоваться показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 4.7.2 Технического задания корпус и элементы крепления должны быть выполнены из антикоррозионных материалов и иметь антикоррозионное покрытие в соответствии с ГОСТ 9.301-86 «Единая система защиты от коррозии и старения. Покрытия металлические и неметаллические неорганические. Общие требования».

Изучив материалы Жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Положения ГОСТ 9.301-86 «Единая система защиты от коррозии и старения. Покрытия металлические и неметаллические неорганические. Общие требования» устанавливают требования к поверхности основного металла, а также требования к покрытию, а именно к требованиям внешнему виду покрытия и требованиям к толщине покрытия.

Согласно пункту 2.9 ГОСТ 9.301-86 «Единая система защиты от коррозии и старения. Покрытия металлические и неметаллические неорганические. Общие требования» по внешнему виду, толщине и другим показателям покрытие должно соответствовать требованиям табл. 1-19, а именно:

- Цинковое и кадмиевое покрытия. Хроматные покрытия на цинковом и кадмиевом покрытиях. Фосфатное покрытие на цинковом покрытии;

- Медное покрытие и покрытия сплавами меди;
- Никелевое покрытие;
- Хромовое покрытие;
- Оловянное покрытие и покрытия сплавами олова;
- Горячие покрытия оловом и сплавом олово-свинец;
- Серебряное покрытие и покрытие сплавом серебро-сурьма;
- Золотое покрытие и покрытия сплавами золота;
- Палладиевое покрытие;
- Родиевое покрытие;
- Химическое окисное покрытие на стали и чугуне;
- Покрытие, получаемое способом химического пассивирования на коррозионно-стойких сталях;
- Химическое окисное и анодно-окисное покрытия на меди и ее сплавах;
- Химическое окисное покрытие на алюминии и его сплавах;
- Анодно-окисное покрытие на алюминии и его сплавах;
- Анодно-окисное покрытие на титановых сплавах;
- Химическое окисное и анодно-окисное покрытия на магнии и магниевых сплавах;
- Фосфатное покрытие на стали и чугуне;
- Химическое окисное хроматное и фосфатное покрытия на цинковых сплавах;

Таким образом, исходя из области применения вышеуказанного государственного стандарта, государственный заказчик имел право использовать данный ГОСТ в качестве описания объекта закупки с предусмотренными в Техническом задании требованиями.

При этом, ГОСТ Р 57144-2016 «Специальные технические средства работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования», на который ссылается податель Жалобы, устанавливает общие требования к покрытию корпуса (пункты 6.2.2, 6.2.3), однако законодательство о контрактной системе не обязывает государственного заказчика применять все без исключения показатели и характеристики закупаемых товаров, указанных в технических регламентах и государственных стандартах при описании объекта закупки.

Заказчик самостоятельно, руководствуясь собственными потребностями, в достаточной для него мере вправе детализировать описание объекта закупки, если это не приводит к ограничению количества участников в виде установления неправомерных требований к закупаемым товарам, работам, услугам.

Кроме того, ссылка подателя Жалобы на ГОСТ 14254-96, является несостоятельной, поскольку указанный государственный стандарт утратил силу 01.03.2017.

Таким образом, доказательств того, что государственный заказчик неправоммерно установил соответствующий государственный стандарт, не имеется.

Следовательно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

Руководствуясь статьями 33, 64, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория цифрового зрения» (308034, г. Белгород, ул. Королева д. 2А, оф. 206; 190020, г. Санкт – Петербург, наб. Обводного канала, д. 136, корп. 1, лит. Б, оф. 406) на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения на 2018 – 2019 гг. «Установка систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения)», извещение № 0336100012518000093 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 31.07.2018, необоснованной.

Председатель Комиссии
Виниченко

О.С.

Члены Комиссии
Михайлов

С.О.

М.Е. Фомин

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.