

РЕШЕНИЕ

по делу № К-66/13 о нарушении законодательства о размещении заказов

21.11.2013 г.

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея Женетля А.Ш., заместителя председателя комиссии - начальника отдела Управления Точиева Б.Б., членов комиссии: ведущих специалистов – экспертов Управления Вдовиной О.Ю. и Хачемизовой З.К. в присутствии представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Адыгея «Центральная районная больница Красногвардейского района» (далее – ГБУЗ РА «ЦРБ Красногвардейского района», Заказчик) – <...> <...> (доверенность от 20.11.2013 №1220/2); Министерства финансов Республике Адыгея - <...> (доверенность от 13.06.2013), рассмотрев жалобу ИП <...> (далее – Заявитель) от 14.11.2013 №68 на действия Заказчика и Уполномоченного органа по размещению государственных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Адыгея (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию электрокардиографа для нужд ГБУЗ РА «Красногвардейская ЦРБ» (далее – аукцион, реестровый номер заказа 0176200000113001773), проведя внеплановую проверку размещения заказа в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент ФАС России)

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом 01.11.2013 г. на официальном сайте для размещения заказа www.zakupki.gov.ru (далее – сайт) и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» размещено извещение и документация открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию электрокардиографа для нужд ГБУЗ РА «Красногвардейская ЦРБ». Заказчик – ГБУЗ РА «ЦРБ Красногвардейского района». Начальная (максимальная)

цена контракта 169 080, 00 рублей. Источник финансирования – средства фонда медицинского страхования (ОМС).

Аукционная документация утверждена главным врачом ГБУЗ РА «ЦРБ Красногвардейского района» <...>

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС) 14.11.2013 г. поступила жалоба Заявителя от 14.11.2013 №68, в которой указано, что Уполномоченный орган на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов не допустил его к участию в аукционе в связи с тем, что пункт 1.6 таблицы заявки не соответствует пункту 4 «Инструкции по заполнению заявки...» части 1 «Общие условия проведения аукциона» и пункту 1.6 таблицы «Технические характеристики предполагаемого к поставке товара» части IV «Техническое задание» документации об аукционе, при этом в его заявке было указано в п.1.6.: «Программа интерпретации для анализа ЭКГ ArMaSoft -12-Cardio для взрослых и детей. Наличие. (аналог программы интерпретации EKAPS12C для анализа ЭКГ взрослых и детей). Наличие», а в скобках дано разъяснение, что данная программа является аналогом программы интерпретации EKAPS12C для анализа ЭКГ взрослых и детей, что, по мнению Заявителя, не противоречит Закону о размещении заказов.

Кроме того, Заявитель в жалобе отметил, что Техническое задание аукциона нарушает пункт 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, т.к. в п. 1.6 указано: «Программа интерпретации EKAPS12C для анализа ЭКГ взрослых и детей» без слов «или эквивалент». Заявитель считает, что Заказчик нарушил статьи 22 и 34 Закона о размещении заказов и пункт 1.3 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что ограничивает конкуренцию, в связи с чем просит отменить протокол рассмотрения первых частей заявок, поданных для участия в аукционе №0176200000113001773 и выдать предписание по устранению нарушений, содержащихся в документации об аукционе.

Комиссией УФАС направлены уведомления от 14.11.2013 г. № 2202, 2203, 2205 Оператору электронной площадки, Уполномоченному органу, и Заказчику соответственно, о времени и месте рассмотрения жалобы, а также требование о приостановлении размещения заказа в части заключения договора и представлении документов аукциона.

Заявитель <...> не явился для участия в рассмотрении его жалобы, при этом извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы (уведомление от 14.11.2013 №2204).

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя Комиссия УФАС установила, что Заявитель не направил копию жалобы Заказчику, Уполномоченному органу, действия которых обжалует, что является нарушением части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов.

Предметом Аукциона является поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию электрокардиографа.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 –

3.2, 4.1 – 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В частях 2 и 3 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, при этом документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент", а эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) указанной статьи.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Таким образом, заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, поскольку согласно вышеуказанным нормам закона (части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов) потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований при размещении заказа для удовлетворения своих нужд в том или ином товаре, работе, услуге.

Исходя из указанных норм закона, а также, как пояснил представитель Заказчика, с учетом предложений поставщиков при запросе цен на товар (предложен товар разных производителей с указанными в Техническом задании характеристиками) Заказчик разместил на сайте требования к техническим и функциональным характеристикам электрокардиографа. В части IV «Техническая часть» установлены требования к электрокардиографу (без указания товарного знака, конкретной модели и т.п.), в т.ч. минимальные значения показателей электрокардиографа и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов: **«Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в**

отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ».

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов: «На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей».

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов **участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.**

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 13.11.2013 для участия в аукционе было подано 5 заявок (1 отозвана), при этом Единая комиссия Уполномоченного органа допустила к участию в аукционе 3 участников размещения заказа и отказала в допуске к участию в аукционе 1 участнику размещения заказа (Заявителю) на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в связи с тем, что содержание пункта 1.6 заявки Заявителя не соответствует пункту 1.6 Технической части документации об аукционе, в которой указано: «1.6. Программа интерпретации ECGS12C для анализа ЭКГ взрослых и детей», а в заявке указано. «Программа интерпретации для анализа ЭКГ FrMaSoft – 12 - Cardio для взрослых и детей» (аналог программы интерпретации ECGS12C для анализа ЭКГ взрослых и детей).

Комиссия УФАС, проверив соответствие содержания первых частей заявок техническому заданию документации об аукционе, установила, что Единая комиссия Уполномоченного органа правомерно допустила к участию в аукционе 3 участников размещения заказа с защищенными номерами заявок №№6043151, 6044138, 6044923 и обоснованно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю (защищенный номер заявки 60449455), по основанию, указанному в протоколе - в связи с несоответствием первой части заявки требованиям технического задания документации об аукционе.

В жалобе Заявителя указано, что Заказчик ограничил конкуренцию, нарушив статьи 22 (при этом статья 22 регламентирует содержание конкурсной документации, а не документации об аукционе) и 34 Закона о размещении заказов, а также пункт 1.3 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которого не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе «некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами» (указанное в пункте 1.3 статьи 14 Закона о защите конкуренции относится к хозяйствующим субъектам, а не к бюджетным учреждениям, каковым является Заказчик).

В соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (согласно п. 3 части 1 статьи 59 Закона о размещении заказов направление жалобы на содержание документации об аукционе по истечении срока, указанного в части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, является основанием для ее возвращения без рассмотрения).

Поскольку жалоба Заявителя подана по истечении срока окончания подачи заявок (дата окончания срока подачи заявок – 11.11.2013 г., а жалоба подана 14.11.2013), **Комиссия УФАС не рассматривает доводы жалобы на положения документации Аукциона.**

Кроме того, Заявитель не воспользовался возможностью получить разъяснения документации об аукционе в установленном статьей 41.7 Закона о размещении заказов порядке.

В ходе внеплановой проверки размещения заказа Комиссия УФАС установила, что технические характеристики товара, указанные в Технической части документации об аукционе, позволяют поставить товары разных производителей.

В соответствии с частями 1 и 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом и утверждается заказчиком, уполномоченным органом, при этом она может содержать требования к товару, работам, услугам, если такие требования не влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Антимонопольные требования к торгам закреплены в статье 17 Закона о защите конкуренции, согласно части 3 которой, запрещаются действия, которые приводят к ограничению конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, при этом Заказчик и Уполномоченный орган проводят аукцион на поставку одного товара, а именно, электрокардиографа (без указания товарного знака).

Действия Заказчика могут быть квалифицированы как нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов в случаях, если будет установлено, что требования к поставляемому товару, установленные Заказчиком, фактически повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказа, либо в документации об аукционе содержатся положения, направленные на то, чтобы обеспечить победу конкретному участнику торгов.

Такие доказательства в материалах дела отсутствуют, а также в ходе рассмотрения дела Комиссией УФАС не выявлены. Так, для участия в аукционе поданы 4 заявки, 3 из которых допущены к участию в аукционе, при этом все они предложили к поставке товары разных производителей, соответствующих требованиям Заказчика.

С учетом изложенного, Комиссия УФАС считает, что Заявителем не представлены

доказательства того, что Единая комиссия необоснованно отказала ему в допуске к участию в аукционе, а также, что документация открытого аукциона противоречит требованиям законодательства о размещении заказов (равно как и не доказано обстоятельство необоснованного ограничения конкуренции при проведении вышеназванного аукциона), в связи с чем считает доводы жалобы необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60, главой 8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> от 14.11.2013 №78 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.