

РЕШЕНИЕ

"26" сентября 2011 года

г. Архангельск

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2011 года.

Решение изготовлено в полном объеме 26 сентября 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель - Бугаев Д.В.	Заместитель руководителя Архангельского УФАС России, начальника отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии - Алешин К.Н.	Руководитель Архангельского УФАС России;
Член комиссии - Лобов С.В.	Главный специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Архангельского УФАС России;
Член комиссии - Волова Е.А.	Специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Архангельского УФАС России,

в присутствии:

представителя заявителя Открытого акционерного общества «Архангельскоблгаз» (далее - ОАО «Архангельскоблгаз») Олейникова А.В.,

рассмотрев дело № 24-11, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ЛДК № 23» (далее – ООО «ЛДК № 23») по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее по тексту – Архангельское УФАС России) поступила жалоба ОАО «Архангельскоблгаз» на действия ООО «ЛДК № 23», выразившиеся в необоснованном, по мнению заявителя, завышении стоимости проезда по понтонному мосту через реку Маймакса на остров Бревенник.

По результатам рассмотрения заявления 21 апреля 2011 года Приказом руководителя Архангельского УФАС России № 80 в отношении ООО «ЛДК № 23» возбуждено дело № 24-11 по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов неограниченного круга лиц, потребителей услуги понтонной переправы через реку

Маймакса на остров Бревенник, в том числе заявителя – Открытого акционерного общества «Архангельскоблгаз», путем нарушения установленного Федеральным законом от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о дорогах) порядка ценообразования.

Определением о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 21.04.2011 № 02-04/2174 у ответчика была запрошена необходимая для рассмотрения дела информация. Также к рассмотрению дела были привлечены следующие лица: ОАО «Архангельскоблгаз», мэрия города Архангельска.

На состоявшемся 20 мая 2011 года заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель заявителя поддержал свои доводы.

Ответчик доводы опроверг, настаивал на том, что в действиях Общества отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Определением от 20.05.2011 № 02-04/2832 рассмотрение дела № 24-11 было отложено на 01.06.2011 в связи с необходимостью получения необходимой информации.

Информация в объеме достаточном для рассмотрения дела на 01.06.2011 в Управлении отсутствовала, в связи с этим определением от 01.06.2011 рассмотрение дела было отложено до 21.07.2011.

На заседании, состоявшемся 21 июля 2011 года Комиссия определила отложить рассмотрения дела № 24-11 до 13.09.2011, кроме того был продлен срок рассмотрения дела до 21.01.2012.

Комиссия Архангельского УФАС России, заслушав представителей сторон и изучив представленные материалы, рассмотрела дело № 24-11 с учетом следующего.

В материалах дела имеются прейскуранты цен ООО «ЛДК №23» на проезд в одну сторону транспортных средств и механизмов по понтонной переправе через реку Маймакса в зимний период 2009 – 2010 годов и в зимний период 2010 – 2011 годов на линии л/з 23- л/з 22. Ответчиком не оспорен факт осуществления рассматриваемой деятельности.

Как следует из материалов дела ООО «ЛДК №23» взимает денежные средства с граждан и организаций за проезд по понтонному мосту через реку Маймакса на остров Бревенник. Данный факт подтвержден сторонами по делу.

«Понтон» - одна из легких, разборных лодок (кожаных, парусинных и пр.), служащих в войсках для быстрой постановки мостов (толковый словарь В.Даля);

«Понтон» - плоскодонное несамоходное судно, служащее опорой временного моста, временных сооружений для каких-нибудь работ на воде. Док на понтонах. Плавающий мост (толковый словарь С.И. Ожегова).

Таким образом, можно сделать вывод, что понтон является мостовым

сооружением, либо его конструктивной частью.

Кроме того, сторонами не опровергнут факт того, что с помощью маломерных судов, за проезд по которым взимает средства ООО «ЛДК №23», организовано мостовое сооружение, предназначенное для пропуска транспортных средств через водную преграду.

В соответствии с распоряжением Минтранса РФ от 23.05.2003 № ОС-462-р подобное сооружение называется мостом.

Согласно пункту 2 части 1 Закона о дорогах «искусственные дорожные сооружения» - сооружения, предназначенные для движения транспортных средств, пешеходов и прогона животных в местах пересечения автомобильных дорог иными автомобильными дорогами, водотоками, оврагами, в местах, которые являются препятствиями для такого движения, прогона (зимники, мосты, переправы по льду, путепроводы, трубопроводы, тоннели, эстакады, подобные сооружения).

Таким образом, Управление делает вывод о том, что понтонная переправа является искусственным дорожным сооружением, следовательно, его можно отнести к участку дороги.

В ходе проверки не установлено наличие автомобильных дорог, непосредственно примыкающих к понтонной переправе. Кроме того, из материалов дела следует, что при съезде с понтонного моста на острове Бревенник транспортное средство продолжает следование по земельному участку, находящемуся в частной собственности.

Из этого следует, что рассматриваемая понтонная переправа является частью транспортной инфраструктуры, находящейся на частной территории.

В соответствии со статьей 134 Гражданского кодекса Российской Федерации, если разнородные вещи образуют единое целое, предполагающее использование их по общему назначению, они рассматриваются как одна вещь (сложная вещь).

То есть, понтонная переправа и земельный участок, на котором находится ООО «ЛДК №23», образуют единое целое – промышленную инфраструктуру лесодеревообрабатывающего комбината.

Из вышеуказанного следует, что рассматриваемая понтонная переправа не является технологической частью автомобильной дороги общего пользования.

Законом о дорогах установлены следующие определения: «автомобильная дорога» - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог; «полоса отвода автомобильной дороги» - земельные участки (независимо от категории земель), которые предназначены для размещения конструктивных элементов автомобильной дороги, дорожных сооружений и на которых

располагаются или могут располагаться объекты дорожного сервиса.

В процессе расследования иных подтверждений того, что рассматриваемая понтонная переправа является участком дороги общего пользования не установлено.

Из вышеизложенного Управление делает вывод, что рассматриваемый понтонный мост не является частным участком дороги общего пользования.

Таким образом, по мнению Управления, к подобным правоотношениям нельзя применить положения Закона о дорогах.

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях Общества с ограниченной ответственностью «ЛДК № 23» факта нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48 и частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Архангельского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

дело о нарушении антимонопольного законодательства № 24-11, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ЛДК № 23», производством прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «ЛДК № 23» факта нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».