

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 04-16/09-2015

11 марта 2015 г.

г. Петрозаводск

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (Карельское УФАС России) Пряхин Артур Борисович, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 10.02.2015 и материалы дела № 04-16/09-2015, в присутствии должностного лица члена Единой Комиссии Администрации Петрозаводского городского округа <...> ,

УСТАНОВИЛ

В Карельское УФАС России поступила жалоба Карельского регионального отделения политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» на действия заказчика Администрации Петрозаводского городского округа (далее – Комиссия), при проведении аукциона в электронной форме на приобретение здания дошкольного образовательного учреждения (извещение № 0106300010514000332) (далее – Аукцион).

Решением Комиссии Карельского УФАС России от 21 ноября 2014 года № 04-18/292-2014 (далее – Решение) жалоба признана необоснованной.

Пунктом 2 Решения в действиях комиссии Заказчика было признано нарушение части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившееся в необоснованном допуске заявки участника закупки ООО «Чистый город» к участию в аукционе.

Комиссией Карельского УФАС России выдано предписание об устранении нарушений законодательства о закупках. Данное предписание исполнено в установленный срок.

Суть нарушения выразилась в следующем.

Заказчиком - Администрацией Петрозаводского городского округа проведен электронный аукцион в электронной форме на приобретение здания дошкольного образовательного учреждения (извещение № 0106300010514000332).

Начальная (максимальная) цена контракта: 137 880 800,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме от 18.11.2014 года Единая комиссия в составе: рассмотрели единственную заявку участника закупки ООО «Чистый город» и признали ее соответствующей требованиям документации об аукционе и Закону о

контрактной системе. На основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан не состоявшимся.

В соответствии с пунктом б части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего закона, или предоставления недостоверной информации либо несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего закона, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссией Карельского УФАС России было установлено, что в первой части заявки ООО «Чистый город» в разделе «Наименование оборудования (технические характеристики)» по позициям было указано следующее:

5) Мясорубка электрическая МИМ -300 (производитель «Торгмаш»)
6) Картофелечистка МОК – 300А тайфун (производитель «Atesy»)
9) Кипятильник электрический для непрерывного приготовления кипятка АКНЭ-100 (Фонтан) (производитель «Atesy»)
11) Стерилизатор ножей СТУ (производитель «Atesy»)
12) Зонт вентиляционный настенный (разборный) ЗВН-1 (производитель «Atesy»)
13) Зонт вентиляционный островной (разборный) ЗВО-900/1000 (производитель «Atesy»)
14) Ванна – раковина с педалью ВРН-600 (производитель «Atesy»)
15) Ванна моечная ВСН (производитель «Atesy»)
16) Аппарат пароварочно-конвективный ПКА 10-1/1 ВМ (производитель «Atesy»)
17) Местный вентиляционный отсос для пароконвектомата (производитель «Atesy»)
18) Миксер планетарный (тестомес) HURAKAN HKN-IP30F производитель HURAKAN
23) Машина стиральная SAMSUNG WF 1802XFK
31) Подтоварник ПК 4*4 (производитель «Atesy»)
32) Стол производственный с бортом (производитель «Atesy»)

33) Подставка под кипятильник ПК -3/870 (производитель «Atesy»)
34) Стеллаж металлический СТКН 950/600 (производитель «Atesy»)
63) Цифровое пианино CASIO PRIVIA PX-750WE, производитель CASIO
64) Стул для игры на пианино BRAHNER BR-141M/BN производитель BRAHNER
65) Ноутбук Lenovo G500 Cis-31 10M
66) Многофункциональное устройство (МФУ)HP OfficeJet Pro 8600
67) Факс Panasonic KX-FT982RUB
68) DVD – плеер DVD BVK производитель BVK
69) Телевизор с плоским экраном LG 42LB71V Titan Led
70) Магнитола Philips OST 690/10

В соответствии с частью 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

Указанное в заявке ООО «Чистый город» название «Atesy» по позициям № 6, 9, 11-17, 31-34 не содержит указание на организационно-правовую форму. Вместе с тем, согласно сведениям официального сайта: «<http://atesy.ru>», производителем кухонного оборудования является ООО «Профессиональное кухонное оборудование «АТЕСИ».

По позиции «Мясорубка электрическая МИМ -300» производитель «Торгмаш» указан без организационно – правовой формы.

Кроме того, по позициям «Ноутбук Lenovo G500 Cis-31 10M», «Ноутбук Lenovo G500 Cis-31 10M», «Факс Panasonic KX-FT982RUB», «Телевизор с плоским экраном LG 42LB71V Titan Led», «Магнитола Philips OST 690/10» отсутствует указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Таким образом, заявка участника закупки по вышеуказанным позициям технического задания на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе должна быть отклонена Единой комиссией заказчика, поскольку она не соответствует требованиям пункта б части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и положениям документации об аукционе в электронной форме.

Представитель заказчика на заседании Комиссии Карельского УФАС России указал, что при рассмотрении единственной заявки участника закупки ООО «Чистый город» членами комиссии было установлено несоответствие заявки требованиям пункта 3.2.2 документации об аукционе и пункта б части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, но поскольку данные нарушения, по мнению комиссии являются формальными, данная заявка была допущена к участию в аукционе.

В действиях членов комиссии заказчика содержится нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске заявки

участника закупки ООО «Чистый город» к участию в аукционе и в признании единственной заявки, соответствующей требованиям документации об аукционе и Закону о контрактной системе.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ за признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность в виде наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 18.11.2014 года комиссия признала заявку ООО «Чистый город» соответствующей требованиям документации об аукционе.

Таким образом, в действиях члена комиссии Лунькова М.Н., содержится нарушение части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – адрес Заказчика: Администрация Петрозаводского городского округа – пр. Ленина, д. 2, г. Петрозаводск, 185910.

Время (дата) совершения административного правонарушения – дата протокола рассмотрения единственной заявки – 18.11.2014 года.

Рассмотрение настоящего дела состоялось 11 марта 2015 года по адресу Карельского УФАС России: наб. Варкауса, д. 1 а, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185031.

<...> на рассмотрении дела указано, что Решение Комиссии Карельского УФАС России, которое явилось поводом для возбуждения данного дела в настоящее время обжалуется Администрацией Петрозаводского городского округа в Арбитражном суде Республики Карелия (дело № А26-500/2015).

<...> считает, что заявка участника закупки только формально не соответствовала требованиям документации и Закона о контрактной системе, существенные недостатки в ней отсутствовали.

На основании вышеизложенного просит прекратить дело об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП РФ и ограничиться устным замечанием.

Изучив материалы дела № 04-16/09-2015, нахожу, что рассматриваемое действие <...> содержит состав вменяемого административного правонарушения,

предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, выражена в нарушении членом аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить контракт, а именно признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Вина должностного лица члена единой комиссии Администрации Петрозаводского городского <...> состоит в том, что он нарушил порядок отбора участников аукциона, а именно неправомерно принял решение о соответствии заявки ООО «Чистый город» требованиям документации об аукционе и Закону о контрактной системе и данный участник был признан соответствующим.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

Указанные доказательства были оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении, в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения – не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения – не выявлены.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий административного правонарушения, поскольку составы большинства из них являются формальными.

Такие обстоятельства, как, например, признание вины, раскаяние и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу.

Состав вменяемого правонарушения формальный, не требующий установления вреда обществу, степени угрозы общественным отношениям. Кроме того, данное правонарушение также не может быть признано и малозначительным.

Таким образом, действия должностного лица члена комиссии () выразившиеся в необоснованном признании заявки ООО «Чистый город» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и Закона о контрактной системе, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На дату вынесения настоящего постановления установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Поскольку начальная (максимальная) цена контракта составляет 137 880 800 рубля 00 копеек, 1 процент от начальной (максимальной) цены составляет 1 378 808 рублей 00 копеек, соответственно размер штрафа, подлежащий применению, составляет 30 000 рублей 00 копеек.

Руководствуясь статьей 107 Закона о контрактной системе, статьями 4.1, 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 19.7.4, 7.30 КоАП РФ, руководитель Карельского УФАС России Пряхин А.Б.

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - члена Единой Комиссии заказчика Администрации Петрозаводского городского округа <...> виновным в нарушении, выразившимся в нарушении порядка отбора участников аукциона, т.е. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк: ГРКЦ НБ Респ.Карелия Банка России г. Петрозаводск, БИК 048602001.

Получатель: ИНН 1001041153 КПП 100101001 Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России),

Счет: 40101810600000010006

Код бюджетной классификации 161 1 16 33040 04 6000 140

Код ОКАТО 86701000

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд городских округов Российской Федерации.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

<...>