

Резолютивная часть оглашена

23 мая 2013 г.

г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «Фаворит» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на оказание адвокатских (юридических) услуг по осуществлению представительства и защиты интересов Заказчика (извещение № 0342100007913000031, начальная (максимальная) цена - 465 000,00 руб),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Фаворит» (далее – заявитель) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на оказание адвокатских (юридических) услуг по осуществлению представительства и защиты интересов Заказчика (далее – запрос котировок).

Согласно доводам жалобы, Заявителю было отказано в допуске к участию в Запросе котировок, поскольку котировочная заявка не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Заявитель указывает, что котировочная заявка ООО «Фаворит» была составлена в соответствии с Законом о размещении заказов и включала в себя наименование услуги и его характеристики в соответствии с котировочной документацией.

Представители Заказчика не поддержали доводы Заявителя, считают отказ в допуске Заявителя к участию в Запросе котировок обоснованным, доводы жалобы Заявителя — необоснованными.

Утверждают, что заявка ООО «Фаворит» отклонена Котировочной комиссией

обоснованно, поскольку котировочная заявка не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение о проведении запроса котировок, заявки участников размещения заказа, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.05.2013 г. ООО «Фаворит» отказано в допуске к участию в запросе котировок ввиду несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов Запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

При этом должны быть указаны требования, установленные Заказчиком, Уполномоченным органом, к качеству, к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

В соответствии со статьей 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров.

В соответствии с п.2.3. Технического задания «Услуги вправе оказывать лица, обладающие статусом адвоката...» и п.6.1. «Исполнитель обязан оказать услуги лично...».

Заявка ООО «Фаворит» соответствовало Техническому заданию, так как обязательного условия, что услуги должны оказывать лица обладающие статусом адвоката не было.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Учитывая вышеизложенное, отклонение заявки ООО «Фаворит» на участие в запросе котировок по указанным в протоколе основаниям является неправомерным.

Комиссия Самарского УФАС России, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фаворит» обоснованной.
2. Признать в действиях котировочной комиссии нарушение ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику, котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении котировочной комиссии.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по жалобе № 344-7351-13/4

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Оглашено:

23 мая 2013 г.

г.о.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

на основании своего решения от 23 мая 2013 г. по жалобе ООО «Фаворит» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на оказание адвокатских (юридических) услуг по осуществлению представительства и защиты интересов Заказчика (извещение № 0342100007913000031, начальная (максимальная) цена 465 000,00 руб),

в присутствии,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику контракт с Коллегией Адвокатов «ЭГИДА» не заключать.
2. Котировочной комиссии отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.05.2013 г. № 0342100007913000031.
3. Рассмотреть заявки заново с учетом решения Комиссии Самарского УФАС России от 23.05.2013 г.

4. Заказчику, Котировочной комиссии продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов настоящее предписание обязательно для исполнения. Согласно части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае неисполнения настоящего предписания Самарское УФАС России вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заказчику в соответствии с частью 5 статьи 17, 17.1 Закона о размещении заказов в течение **двух недель со дня получения предписания** направить в Самарское УФАС России:

1. Копию документа, подтверждающего исполнение предписания;
2. Информацию о невыполнении предписания – в случае его невыполнения.

Примечание.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.

Непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений в соответствии со статьей 19.7.2 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.