

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

по делу №235/2015

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 08 октября 2015г.

Изготовлено в полном объеме 13 октября  
2015г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	Председатель Комиссии
	Члены Комиссии
Заявитель	Индивидуальный предприниматель
ФИО присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют, уведомлен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом
Заказчик	Администрация Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области
ФИО присутствующих на заседании представителей заказчика	(по доверенности), представлен документ, удостоверяющий личность.
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0144300044115000001
Объект закупки	<a href="#">Реконструкция сетей водоснабжения слободы Пригородняя Щигровского района Курской области (1 очередь строительства)</a>
Начальная максимальная цена контракта	11 458 070,00 руб.

По мнению заявителя, в нарушение требований ч.4 ст.4, ч.5 ст.112 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), документация об электронном аукционе содержит ограничения возможности ознакомления – отсутствует возможность осуществления поиска и копирования фрагментов текста документации.

Заказчик в письменном отзыве на жалобу, представленном в материалы дела, а также в ходе рассмотрения дела, возражал против доводов жалобы заявителя, указав, что аукционная документация заказчика соответствует требованиям ФЗ «О контрактной системе...».

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В ходе рассмотрения дела заказчиком - Администрацией Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области было заявлено ходатайство о прекращении производства по жалобе ИП Потапова А.С. Как указал заказчик, ИП Потапов А.С. не имеет аккредитации в качестве участника электронного аукциона на сайте электронной торговой площадки, на которой заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона - ЗАО «ММВБ –Госзакупки». При таких обстоятельствах, по мнению заказчика, ИП Потапов А.С. не может являться участником электронного аукциона и подавать жалобу на действия заказчика в качестве участника закупки.

Учитывая, что положениями п.4 ст.3, ч.1, ч.4 ст.105 ФЗ «О контрактной системе...», не установлено ограничения возможности обжалования действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при проведении электронного аукциона в случае отсутствия у подателя жалобы аккредитации на сайте электронной торговой площадки, Комиссией принято решение в удовлетворении заявленного Администрацией Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области ходатайства, отказать.

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - ФЗ «О контрактной системе...») внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе №0144300044115000001:

- дата размещения извещения - 23.09.2015г.;

- дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе – 10.10.2015г.;

Как указывает податель жалобы, согласно требований аукционной документации заказчика, в первой части аукционной заявки участникам определения поставщика необходимо представить конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

Функциональные, технические, качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товаров, которые необходимо использовать при выполнении работ, предусмотренных контрактом, показатели установленных характеристик, минимальные, максимальные и неизменные значения показателей, указаны заказчиком в описании объекта закупки аукционной документации.

Объем характеристик товаров, требующихся заказчику, указанных в описании объекта закупки аукционной документации, по мнению заявителя, является значительным. При этом, как указывает податель жалобы, аукционная документация заказчика размещена в формате, не позволяющем копировать фрагменты текста.

При таких обстоятельствах, при формировании первой части заявки, сведения о технических характеристиках и показателях характеристик товаров, участнику необходимо будет указывать в тексте заявки путем набора текста вручную, что может привести к субъективным ошибкам, и, как следствие, принятию аукционной комиссией заказчика решения об отклонении аукционной заявки.

По мнению заявителя, действия заказчика, разместившего аукционную документацию, содержащую ограничения для ознакомления, - в формате, не позволяющем осуществлять копирование фрагментов текста, противоречат требованиям ч.4 ст.4, ч.5 ст.112 ФЗ «О контрактной системе...» и нарушают права участников закупки.

Рассмотрев сведения и документы, представленные заказчиком в материалы дела, а также аукционную документацию электронного аукциона №0144300044115000001, размещенную заказчиком на официальном сайте РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте электронной площадки ЗАО «ММВБ –Госзакупки», Комиссия установила: текст аукционной документации, в том числе описание объекта закупки аукционной документации размещены в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста аукционной документации средствами веб-обозревателя.

На основании изложенного, руководствуясь ч.9 ст.17, ст.60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Потапова Александра Сергеевича необоснованной.
2. Производство по делу №235/2015 прекратить.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*